



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г о р . С а м а р а  
13 июня 2012 года

Дело № А55-37475/2009

Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2012 года.  
В полном объеме определение изготовлено 13 июня 2012 года.

Судья Арбитражного суда Самарской области Николаева С.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шехмаметьевой Е.В.

рассмотрев 05 июня 2012 года в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО "Социально-экономический резерв" к Лазаревой Наталии Ивановне, Вырову Владимиру Александровичу об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Социально-экономический резерв"

с участием третьих лиц:  
Управления Росреестра по Самарской области  
ОАО «АктивКапитал Банк»  
ОАО «Автоваз»  
ОАО КБ «Солидарность»  
Чудайкина О.В.

при участии в заседании:  
от заявителя – конкурсный управляющий Крылова В.И., паспорт  
от Вырова В.А., Лазаревой Н.И. – не явились, извещены  
от Управления Росреестра по Самарской области – не явились, извещены,  
от ОАО «Автоваз» - Бабич Ю.Н., доверенность  
от ФНС России – Грозин А.А., доверенность  
от ОАО КБ «Солидарность», ОАО «АктивКапитал Банк», от Чудайкина О.В.  
- не явились, извещены

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2009 по заявлению Кузнецовой Елены Юрьевны от 11.12.2009 возбуждено производство по делу № А55-37475/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Социально-экономический резерв» (далее должник).

Определением от 22.01.2010 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Троцкий Г.В.

Решением от 09.06.2010 должник признан несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Троцкий Г.В.

Конкурсное производство не завершено.

Определением от 28.03.2011 принято к производству заявление конкурсного

управляющего Троцкого Г.В. о признании недействительными договоров купли-продажи здания спортивно-оздоровительного центра, буксировочной канатной дороги, земельного участка, заключенных должником с Лазаревой Наталией Ивановной и Выровым Владимиром Александровичем 15.01.2010, применении последствий недействительности сделки и прекращении записи о государственной регистрации ипотеки здания спортивно-оздоровительного центра.

Определением от 06.07.2011 заявление удовлетворено частично. Суд признал недействительными договоры купли-продажи здания спортивно-оздоровительного центра, буксировочной канатной дороги, земельного участка от 15.01.2010 в части заключения с Выровым Владимиром Александровичем договора купли-продажи 1/2 доли здания спортивно-оздоровительного центра, 1/2 доли буксировочной канатной дороги, 1/2 доли земельного участка. Суд также применил последствия недействительности сделки, обязав Вырова В.А. вернуть должнику 1/2 доли здания спортивно-оздоровительного центра, 1/2 доли 1/2 буксировочной канатной дороги, 1/2 доли земельного участка, и обязав должника возратить Вырову В.А. стоимость переданного векселя в размере 4 812 618 руб. 75 коп.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.01.2012 отменил определение Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2011 и передал дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, открытое акционерное общество «Промышленный «Элкабанк» (переименовано в ОАО «АктивКапитал Банк»), ОАО «Автоваз», ОАО КБ «Солидарность», Чудайкин Олег Викторович.

Определением суда от 20.03.2012 Троцкий Глеб Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утверждена Крыслова Вера Ивановна.

В судебном заседании конкурсный управляющий Крыслова В.И. требования поддержала и с учетом принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения к заявлению просит признать сделки, совершенные между ООО «Социально-экономический резерв», Лазаревой Наталией Ивановной и Выровым Владимиром Александровичем 15.01.2010 купли-продажи здания спортивно оздоровительного центра, буксировочной канатной дороги, земельного участка недействительными; применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника буксировочной канатной дороги, общей протяженностью 524,6м, расположенной по адресу: Самарская область, с.Малая Царевщина, ул.Рябиновая, 8, кадастровый (условный) номер 63-63-26/045/2006-080; земельного участка площадью 137 259 кв.м, расположенного по адресу: Самарская область, с.Малая Царевщина, ул.Рябиновая, 8, кадастровый номер 62-26-1802008:3243; денежных средств, полученных по договору купли-продажи здания спортивно-оздоровительного центра, площадью 2255,8 кв.м, расположенного по адресу: Самарская область, с.Малая Царевщина, ул.Рябиновая, 8, кадастровый (условный) номер 63-63-26/045/2006-070 в сумме 3 018 440 рублей. Ранее заявленное требование о прекращении записи о государственной регистрации ипотеки здания спортивно-оздоровительного центра не поддерживает, в связи с чем, производство по данному вопросу судом прекращено.

Представители ОАО «Автоваз» и ФНС России заявление конкурсного управляющего поддерживают.

Выров В.А. согласно представленным в материалы дела отзывам на заявление, требования не признает. Подтверждая факт нахождения в браке с учредителем должника, считает, что это не является основанием для признания установленным факта информированности его о возбуждении в отношении должника заявления о банкротстве. Считает не основанным на пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вывод суда о неравноценности сделки, поскольку неравноценность оплаты полученного по сделке не влечет недействительности самой сделки. Указывает на то, что он не мог знать о необеспеченности векселей, переданных им в оплату полученного по сделке до ее совершения, при этом должник рассчитался полученными векселями по обязательствам перед другими кредиторами, при этом сам Выров В.А. кредитором должника не является. Заявил об истечении срока исковой давности по оспариванию сделок.

Лазарева Н.И. согласно отзыву на заявление, также заявленные требования не признает, указывает на полную оплату по оспариваемым сделкам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменных отзывах на заявление, заслушав объяснения присутствовавших в заседании представителей, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, должником 15.01.2010, то есть за пять дней до введения в отношении должника процедуры наблюдения, заключены договоры продажи недвижимого имущества - нежилого здания спортивно-оздоровительного центра по цене 3 018 440 руб., буксировочной канатной дороги по цене 2 503 370 руб., земельного участка площадью 137 259 кв.м по цене 17 578 760 руб. По условиям трех заключенных договоров, имущество продано Лазаревой Н.И. и Вырову В.А. в общую долевую собственность с равным распределением долей собственников, в договорах указано на исполнение обязанности по оплате имущества до заключения договора, договоры являются одновременно и актами приема-передачи имущества.

Вопреки указанию в договорах о полной оплате стоимости проданного имущества до подписания договоров, оплата произведена покупателями 20.01.2010 векселями. Лазаревой Н.И. в оплату стоимости имущества переданы руководителю должника 5 векселей Сбербанка России на общую сумму 11 550 285 руб. со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее апреля-мая 2010 года. Выров В.А. передал в оплату имущества вексель Сбербанка России на сумму 5 000 000 руб. со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 23.05.2010, два векселя ОАО «АвтоВАЗ» общей суммой 2 000 000 руб. с оплатой по предъявлению, но не ранее 22.07.2009, один вексель ОАО Коммерческий банк «Солидарность» на сумму 5 000 000 руб. с оплатой по предъявлению, но не ранее 15.03.2010. Векселя в оплату проданной недвижимости приняты с дисконтом, общая стоимость оценена сторонами в 11 550 285 руб.

Подлинные векселя в деле отсутствуют, имеющиеся ксерокопии не имеют обратной стороны, на которой указываются сведения о совершенных индоссаментах.

В основание заявления о признании недействительными оспоренных сделок конкурсный управляющий положил обстоятельства, связанные с совершением сделки заинтересованными лицами, так как Выров В.А. является супругом единственного участника ООО «Социально-экономический резерв» Выровой Т.В., взаимосвязанность трех сделок, совершение сделок, предметом которых является наиболее ликвидное имущество должника, после возбуждения производства по делу о банкротстве в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Заявитель указал на неравноценность полученного встречного исполнения, ссылаясь на полученные им письма ОАО КБ «Солидарность» и ОАО «АвтоВАЗ», в которых данные векселедатели сообщают о несоответствии указанных в актах приема-передачи реквизитов векселей (серии и номера) реквизитам выпущенных в обращение ими векселей.

При первом рассмотрении заявления суд первой инстанции пришел к выводу, что должнику в оплату сделки по отчуждению имущества были переданы не обеспеченные ценные бумаги ОАО «АвтоВАЗ» и ОАО КБ «Солидарность», имеющие признаки подделки, поскольку данные лица заявили об отсутствии в обращении их векселей, с указанными номером и серией. Данный вывод послужил основанием для признания договоров купли-продажи от 15.01.2010 недействительными в части их заключения с

Выровым В.А, в части заключения данных договоров с Лазаревой Н.И., оплатившей стоимость недвижимости векселями Сбербанка России, оснований для признания сделки недействительной суд не нашел.

Суд также указал, что в силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при оценке доводов сторон он исходит из фактического исполнения сделки, а не из ее цены.

Суд отклонил доводы ответчика об истечении срока исковой давности, правомерно указав, что срок исковой давности подлежит исчислению с даты утверждения конкурсного управляющего, а не с даты утверждения Троцкого Г.В. временным управляющим. Данный вывод соответствует статье 61.9 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий утвержден 07.06.2010, и обратился в арбитражный суд с заявлением в марте 2011 года, изменение основания заявления совершено 19.05.2011, годичный срок исковой давности не пропущен.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 30.01.2012 указал, что вывод суда о неравноценности оспоренных сделок, сделанный на основании писем векселедателей об отсутствии в их учетах сведений о выпуске в обращение векселей с определенными реквизитами, не основан на нормах материального права, поскольку письмо должностного лица векселедателя о том, что векселя с указанными реквизитами не были выпущены в обращение, не является основанием для признания векселей недействительными.

Признавая полученные должником векселя не имеющими стоимости, суд не дал какой-либо оценки факту отсутствия у конкурсного управляющего подлинных векселей, и не установил, чем вызвано их отсутствие - последующим их отчуждением должником в оплату каких-либо обязательств, либо неисполнением руководителем должника обязанности по передаче конкурсному управляющему имущества и документации (последнее влечет специальную ответственность руководителя должника, предусмотренную пунктами 1 или 5 статьи 10 Закона о банкротстве). Если полученные векселя впоследствии были использованы должником в расчетах с кредиторами, и данные сделки по отчуждению векселей не оспорены конкурсным управляющим, данное обстоятельство имеет существенное значение для разрешения вопроса о равноценности исполнения по оспоренным договорам от 15.01.2010.

Вывод суда первой инстанции о том, что в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве для определения признаков недействительности сделки по отчуждению имущества должника имеет значение только фактическое исполнение сделки, а не ее цена, является ошибочным.

Конкурсный управляющий по основаниям неравноценности исполнения сделки просит признать недействительной сделку купли-продажи недвижимости в целом. Однако сами договоры купли-продажи недвижимости и акт приема-передачи векселей в оплату переданной недвижимости с учетом того, что в договоре предусмотрена денежная оплата, могут являться как единой сделкой (если стороны изначально намеревались оплатить имущество ценными бумагами, а соглашение о денежных расчетах притворно), либо исполнением обязательства отступным - то есть заключением отдельной сделки, направленной на прекращение ранее существовавшего денежного обязательства. Если условия договора купли-продажи в части цены проданного имущества не отличаются существенно от иных аналогичных сделок (что судами не установлено), то основанием для признания договора купли-продажи в целом недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, может явиться неравноценность исполнения обязательства покупателем, если должнику на момент заключения сделки было известно об отсутствии у покупателя имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения. Неравноценность имущества, переданного в качестве отступного, влечет недействительность сделки по прекращению обязательства отступным, но не влечет недействительности самой сделки купли-продажи, если она

может быть исполнена покупателем денежными средствами, если только соглашение сторон о денежных расчетах изначально не было притворным. Неравноценность векселей, переданных в качестве отступного, может быть установлена при отсутствии возможности или затруднительности (если это влечет дополнительные расходы) получения платежа по векселю от векселедателя или индоссантов, или отсутствии возможности (затруднительности) распорядиться данными векселями иным способом без оборота платежа по векселю на должника.

Для установления указанных обстоятельств заявление направлено на новое рассмотрение.

При этом суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении необходимо, с привлечением к участию в деле векселедателей - ОАО «АвтоВАЗ» и ОАО КБ «Солидарность», а также бывшего руководителя должника, если отсутствие подлинных векселей мотивировано неисполнением обязанности по их передаче конкурсному управляющему, дать оценку доводам конкурсного управляющего о неравноценности оспоренных сделок, в том числе предложив векселедателям представить возражения относительно переданных должнику векселей, связанные с отсутствием обязательств по оплате векселей, предусмотренных вексельным законодательством, в том числе связанных с их фальсификацией или подписанием неуполномоченным лицом. Также необходимо дать оценку заявленному конкурсным управляющим требованию с учетом особенностей оспаривания сделок, установленных законодательством о банкротстве, установив, оспариваются ли им заключенные с ответчиками договоры купли-продажи в целом, как прикрывающие сделку по отчуждению имущества с оплатой его векселями, либо только в части оплаты переданного имущества векселями, и, соответственно установить, имеет ли место одна сделка по передаче имущества с оплатой ее векселями, либо две сделки - купля-продажа и отступное, учитывая и разные последствия недействительности таких сделок.

Согласно ч. 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

При новом рассмотрении заявления с привлечением всех, указанных кассационным судом лиц, судом установлено следующее.

Согласно п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из оспариваемых договоров следует, что стороны установили следующие цены на отчуждаемое недвижимое имущество: нежилое здание спортивно-оздоровительного центра - 3 018 440 руб., буксировочная канатная дорога - 2 503 370 руб., земельный участок - 17 578 760 руб.

В материалы дела представлено заключение оценщика, содержащее рыночную стоимость спорного имущества, величина которой не оспаривается сторонами, и которая

составляет 21 780 040 рублей. Таким образом, условия договоров купли-продажи в части цены проданного имущества не отличаются существенно от иных аналогичных сделок.

При этом все оспариваемые договоры предусматривают расчет денежными средствами и указание на то, что расчет произведен полностью до их подписания.

Спорные договоры купли-продажи содержат все существенные условия, соответствуют требованиям статей 454, 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, оформлены путем составления документа в письменной форме, переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что фактически расчеты денежными средствами до настоящего времени не произведены.

Однако указанное обстоятельство не является основанием для признания сделок недействительным, а в силу статей 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для взыскания задолженности по договору.

Оснований для признания соглашения сторон о денежных расчетах притворным у суда не имеется, поскольку заявителем не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства, что должнику на момент заключения сделки было известно об отсутствии у покупателя имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения.

Таким образом, доводы конкурсного управляющего, изложенные в заявлении, фактически направлены на признание недействительным соглашения об отступном.

При этом соглашение об отступном – акт приема-передачи векселей от 20.01.2010, заключенный должником с Лазаревой Н.И., заявителем не оспаривается, а соглашение об отступном – акт приема-передачи векселей от 20.01.2010, заключенный с Выровым В.А., оспаривается в отношении векселей ОАО «АВТОВАЗ» (вексель АКВ № 079882 от 22.01.2009 г., вексель АКБ № 079883 от 22.01.2009 г.), и ОАО КБ «Солидарность» (вексель 07-АПВ № 0133986 от 15.12.2009) на общую сумму 6 737 666 руб. 25 коп. Указанные обстоятельства установлены судами всех инстанций при первом рассмотрении заявления, оснований для их переоценки при новом рассмотрении у суда не имеется.

Векселедатели ОАО «АВТОВАЗ» и ОАО КБ «Солидарность» возражений относительно переданных должнику векселей, связанных с их фальсификацией или подписанием неуполномоченным лицом не представили.

Подлинные векселя в материалах дела отсутствуют.

Как следует из отзыва бывшего руководителя должника Чудайкина О.В., вырученными от продажи имущества векселями был произведен расчет с кредиторами (подрядчиками) по договору №3-Вп/09 на выполнение подрядных работ от 28.08.2009. Ссылка на наличие указанного договора содержится также в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства (л.д. 125, т.2), составленного арбитражным управляющим Троцким Г.В.

Данные сделки по отчуждению векселей не оспорены.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для установления факта неравноценности векселей, переданных в качестве отступного, поскольку не установлено отсутствие возможности или затруднительности получения платежа по векселю от векселедателя или индоссантов, или отсутствие возможности (затруднительности) распорядиться данными векселями иным способом без оборота платежа по векселю на должника.

С учетом изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается госпошлина в размере 4 000 рублей.

Таким образом, расходы по государственной пошлине в размере 4 000 руб. относятся на должника в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления о признании недействительными договоров купли-продажи здания спортивно-оздоровительного центра, буксировочной канатной дороги, земельного участка от 15.01.2010 отказать.

Взыскать с ООО "Социально-экономический резерв" государственную пошлину в размере 4 000 рублей в федеральный бюджет.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, гор. Самара с направлением апелляционной жалобы через арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / Николаева С.Ю.