



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-14134/2020

г. Москва
26 октября 2020 года

Дело № А41-9408/20

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ханашевича С.К.,

судей Игнахиной М.В., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Малаховой А.А.,

при участии в заседании:

от истца, товарищества собственников недвижимости "Холмы" (ИНН: 5003117920, ОГРН: 1165003051036): представитель не явился, извещен,

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Битцевские холмы" (ИНН: 5027229132, ОГРН: 1155027005957): Батулин А.Р. по доверенности № 3 от 09.01.2020,

от третьих лиц:

от Главного управления Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" (ИНН: 5018092629, ОГРН: 1045003352261): представитель не явился, извещен,

от общества с ограниченной ответственностью "УК "Радуга" (ИНН: 5003108379, ОГРН: 1145003000141): представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Битцевские Холмы" на решение Арбитражного суда Московской области от 24 июля 2020 года по делу № А41-9408/20,

по иску товарищества собственников недвижимости "Холмы" к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Битцевские Холмы", при участии в деле третьих лиц Главного управления Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области", общества с ограниченной ответственностью "УК "Радуга", об обязанности передать техническую документацию и освободить помещения,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости "Холмы" (далее - ТСН "Холмы", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Битцевские Холмы" (далее - ООО "УК "Битцевские Холмы", ответчик) об обязанности ООО "УК "Битцевские Холмы" в срок не более одного календарного месяца с момента вступления решения в законную силу передать ТСН "Холмы" следующую техническую документацию, связанную с управлением МКД, расположенных по адресу: Московская область, г. Видное, ул. Олимпийская дом 1 корпус 1 и дом 1 корпус 2, а именно:

- копии кадастрового плана (карты) земельного участка, удостоверенную органом, осуществляющим деятельность по ведению государственного земельного кадастра;
- выписку и Реестра содержащую сведения о зарегистрированных правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом;
- заверенную уполномоченным органом местного самоуправления копию градостроительного плана земельного участка по установленной форме;
- документы, в которых указывается содержание и сфера действия сервитута или иных обременении, с приложениями заверенного соответствующей организацией (органом) по государственному учету объектов недвижимого имущества плана, на котором отмечены сфера действия и граница сервитута или иных обременении, относящегося к части земельного участка (при наличии сервитута);
- проектную документацию (заверенную копию проектной документации) на многоквартирные дома;
- документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества многоквартирных домов;

- документы (акты) о приемке результатов работ/оказанных услуг за весь период управления;

- акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям;

- акты разграничения балансовой принадлежности сетей отопления и горячего, холодного водоснабжения, электроснабжения, водоотведения;

- инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства;

- план земельных участков, на которых расположены МКД и прилегающая к нему территория, в масштабе 1:1000 - 1:2000 с жилыми зданиями и сооружениями, расположенными на нем;

- проектно-сметную документацию и исполнительные чертежи на дом;

- акты приемки жилого дома от строительных организаций;

- акты технического состояния жилого дома на передачу жилищного фонда другому собственнику;

- схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации центрального отопления, теплоснабжения, электроснабжения и др.;

- паспорта котельного хозяйства, котловые книги;

- паспорта лифтового хозяйства;

- паспорта на жилой дом, квартиры и земельный участок;

- исполнительные чертежи контуров заземления;

- сметы, описи работ на текущий и капитальный ремонт;

- акты технических осмотров;

- журналы заявок жителей;

- протоколы измерения сопротивления электросетей;

- протоколы измерения вентиляции;
- учетно-регистрационную документацию на граждан, проживающих в многоквартирных домах;
- на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета коммунальных ресурсов, сведения о показаниях этих приборов на момент передачи, и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки, информацию об оснащении помещений в многоквартирном доме индивидуальными, общими (квартирными) приборами учета, в том числе информацию о каждом установленном индивидуальном, общем (квартирном) приборе учета (технические характеристики, год установки, факт замены или поверки), дату последней поверки технического состояния и последнего контрольного снятия показаний - протоколы общих собраний с бюллетенями.

Также истец заявил требование об обязанности ООО "УК "Битцевские Холмы" в случае отсутствия каких-либо документов, указанных в п. 1 данного заявления, восстановить их за свой счет и передать ТСН "Холмы" в срок не более одного календарного месяца с момента вступления решения в законную силу. При этом на случай не исполнения ООО "УК "Битцевские Холмы" судебного акта по истечении одного календарного месяца с момента вступления решения в законную силу истец заявил требование о взыскании с ООО "УК "Битцевские Холмы" в пользу ТСН "Холмы" неустойки в размере 100 000 руб. за каждый месяц неисполнения судебного акта по истечению установленного в судебном акте срока для его исполнения (т.1 л.д. 3-7).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" (далее - ГУ МО "ГЖИ МО"), общество с ограниченной ответственностью "УК "Радуга" (далее – далее ООО "УК "Радуга").

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.07.2020 по делу № А41-9408/20 суд удовлетворил требование истца о предоставлении документации. В случае неисполнения решения суда суд также решил взыскать с ООО "УК "Битцевские Холмы" в пользу ТСН "Холмы" неустойку в размере 2000 руб. за каждый день неисполнения по дату фактического исполнения судебного акта. Обязал ООО "УК "Битцевские Холмы" в срок не более 1 (одного) календарного месяца с момента вступления решения в

законную силу освободить нежилые помещения, находящиеся в границах технического подполья и на первых этажах многоквартирных домов, расположенных по адресу: Московская область, г. Видное, ул. Олимпийская дом 1 корпус 1 и дом 1 корпус 2, в частности: помещения диспетчерской и кассы, расположенные в корпусе №1 указанного МКД, а также все нежилые помещения, расположенные в корпусе №1 и корпусе №2 указанных МКД занимаемые ООО "УК "Битцевские холмы". В остальной части иска отказано (т. 3 л.д. 157-162).

Не согласившись с решением суда, ООО "УК "Битцевские Холмы" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, а также нарушением норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, собственники помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Видное, ул. Олимпийская, д. 1, к. 1, к. 2, выразили свое

волеизъявление на выбор способа управления многоквартирным домом – управление ТСН "Холмы", что подтверждается протоколом общего собрания № 1 от 26.12.2015.

Для осуществления управления многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, на основании решения Правления ТСН, оформленного протоколом № 4П от 16.05.2016, между ТСН "Холмы" (товариществом) и ООО "УК "Битцевские Холмы" (управляющей организацией) были заключены договоры управления многоквартирными домами № 1У/16 от 17.05.2016, № 2У/16 от 17.05.2016, по условиям которых управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома с учетом требований санитарных, пожарных и иных обязательных норм законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 договоров они заключены на три года. При этом пунктами 10.2 договоров предусмотрено, что при отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договоров по окончании срока их действия договоры считаются продленными на тот же срок и на тех же условиях/или иных по п. 3.2.5 договоров.

Решением Правления ТСН, оформленным протоколом № 1-19 от 11.03.2019, в связи с ненадлежащим исполнением управляющей организацией условий договоров принято решение об отказе от продления вышеназванных договоров.

Подписанным председателем Правления ТСН "Холмы" Розовым Д.Б. письмом от 15.03.2019 № 2-32п ТСН "Холмы" уведило ООО "УК "Битцевские Холмы" об отказе от продления договоров по окончании срока их действия и просило сформировать описание технической документации и передать ее ТСН "Холмы".

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2020 по делу № А41-94325/19 судом было отказано в удовлетворении иска ООО "УК "Битцевские Холмы" к ТСН "Холмы" о признании недействительным отказа председателя Правления ТСН "Холмы" Розова Д.Б. от пролонгации договоров управления многоквартирными домами № 1У/16 от 17.05.2016, № 2У/16 от 17.05.2016 и о признании указанных договоров действующими.

В рамках дела № А41-94325/19 арбитражным судом было установлено, что отказ председателя Правления ТСН "Холмы", изложенный в письме от 15.03.2019 № 2-32п, от пролонгации договоров управления многоквартирными домами № 1У/16 от 17.05.2016,

№ 2У/16 от 17.05.2016 не противоречит действующему законодательству и является правомерным.

17.05.2019 состоялось собрание Правления ТСН "Холмы", на котором принято решение, оформленное протоколом от 17.05.2019 № 2-19, утвердить договор управления с новым подрядчиком ООО "УК "Радуга".

22.09.2019 по инициативе Правления ТСН "Холмы" в лице его председателя Розова Д.Б., было проведено общее собрание членов ТСН в форме очно-заочного голосования, по результатам которого был оформлен протокол № 1 от 08.11.2019.

На повестку дня, были вынесены, в том числе, вопросы о необходимости прекращения предоставления услуг управления подрядной организацией ООО "УК "Битцевские Холмы" и передаче документации на управление МКД и нежилых помещений, занимаемых подрядчиком, представителям ТСН "Холмы" (вопрос № 5 протокола).

По результатам голосования собственников, оформленным протоколом № 1 от 08.11.2019, членами ТСН "Холмы" были приняты следующие решения: «Прекратить предоставление услуг по истекшим договорам от 17.05.2016 № 1У/16, 2У/16. Обязать ООО "УК "Битцевские Холмы" передать техническую и иную документацию, необходимую для управления домами, а также помещения общего назначения представителям ТСН "Холмы".

По вопросу № 12 повестки дня (Определение порядка и условий предоставления обязательных и дополнительных услуг по управлению МКД) собственниками было принято решение об определении списка приоритетных подрядчиков, с которыми необходимо заключить договоры на обслуживание Жилого комплекса ЖК «Битцевские холмы» и предоставление дополнительных услуг.

В числе указанных подрядчиков собственниками принято решение заключить договор на эксплуатацию МКД с ООО "УК "Радуга".

18.11.2019 решение общего собрания членов ТСН "Холмы" от 08.11.2019 передано в ГУ МО "ГЖИ МО".

09.01.2020 заключены договоры на управление МКД между ТСН "Холмы" и ООО "УК "Радуга".

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца о передаче технической документации и освобождении помещения послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции, в связи с чем полагает, что оснований для отмены принятого по делу решения не имеется.

В силу статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в частности, выбор способа управления многоквартирным домом.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу п. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно п. 10 ст. 162 ЖК РФ управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа

управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

В соответствии с п. 19 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами от 15.05.2013 № 416 организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное п. 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном п. 22 настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в подпункте "б" п. 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме по акту приема-передачи не позднее срока, установленного ч. 10 ст. 162 ЖК РФ.

Министерство регионального развития Российской Федерации в письме от №14313-РМ/07 «О передаче технической документации на многоквартирный дом» указало, что на основании ч. 10 ст. 162 ЖК РФ управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив обязаны осуществлять хранение и ведение технической документации на многоквартирный дом и иных документов, связанных с управлением таким домом.

Техническая документация принадлежит собственникам помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами от 15.05.2013 № 416 техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, подлежат передаче в составе, предусмотренном Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, установлен пунктами 24, 26 Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, пунктами 3.5 и 4.17 СНиП 3.01.04-87 и Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года N 170.

Документы, включаемые в состав технической документации на многоквартирный дом, должны храниться у эксплуатирующей организации и, следовательно, техническая документация, является принадлежностью объекта недвижимости, и в случае поступления объекта в новую управляющую организацию подлежит передаче непосредственно этой управляющей организации. При этом отсутствие или утрата указанной документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности. В этом случае техническая документация подлежит восстановлению за счет обязанного лица (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 17074/09).

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Факт принятия Правлением ТСН решения о прекращении деятельности ответчика по управлению спорными многоквартирными домами, подтверждается представленным в материалы дела протоколом № 1-19 от 11.03.2019.

Правомерность указанного решения установлена в рамках дела № А41-94325/19.

Ответчиком доказательств передачи истребуемой истцом документации и освобождения занимаемых помещений не представлено.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца в части передачи истребуемой истцом документации и освобождения занимаемых помещений.

На случай не исполнения ООО "УК "Битцевские Холмы" судебного акта по истечению одного календарного месяца с момента вступления решения в законную силу истец заявил требование о взыскании с ООО "УК "Битцевские Холмы" в пользу ТСН "Холмы" неустойки в размере 100 000 руб. за каждый месяц неисполнения судебного акта.

Согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств» разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Согласно пункту 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

При этом в случае обращения истца (взыскателя) за присуждением судебной неустойки в последующем факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения

суда устанавливается судебным приставом-исполнителем, что следует из пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции с учетом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца в части взыскания денежных средств, присуждаемых ТСН "Холмы" на случай неисполнения решения суда, в размере 2 000 руб. за каждый день неисполнения по дату фактического исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки указанных выводов суда первой инстанции и изменения взысканной судом первой инстанции неустойки.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что в рамках заключенных между сторонами договоров управления № 1У/16 от 17.05.2016, № 2У/16 от 17.05.2016 ООО "УК "Битцевские холмы" осуществляло только подрядные работы и ему от истца не передавалась техническая документация на многоквартирные дома.

Арбитражный апелляционный суд не принимает указанный довод ответчика, поскольку исходя из условий указанных договоров, в частности п. 3.1.13, а также специфики отношений по управлению домами, которое невозможно без соответствующей документации, у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для вывода о том, что, приступив к управлению домами, ответчик не имел такую документацию.

Довод ответчика относительно необоснованного отказа суда первой инстанции в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, вновь избранной управляющей организации (ООО «Тройка Комфорт»), является несостоятельным.

Согласно ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до

принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Доказательств, свидетельствующих о том, что принятый по настоящему делу судебный акт может повлиять на права или обязанности ООО «Тройка Комфорт» по отношению к одной из сторон, ответчиком не представлено.

То обстоятельство, что ООО «Тройка Комфорт» является вновь избранной управляющей организацией, само по себе не является достаточным для вывода о наличии оснований для его привлечения к участию деле.

Доводы ответчика со ссылкой на новое доказательство, приложенное к апелляционной жалобе (протокол № 1 от 04.08.2020), отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку указанное доказательство не было предметом исследования суда первой инстанции, а оформленные указанным протоколом решения приняты после принятия обжалуемого судебного акта.

При указанных обстоятельствах приложенный к апелляционной жалобе протокол № 1 от 04.08.2020 не может учитываться для целей проверки законности и обоснованности решения суда и подлежит возвращению заявителю.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 июля 2020 года по делу № А41-9408/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

М.В. Игнахина

Э.С. Миришов