

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-791/2023

24 июля 2023 года

78RS0018-01-2023-000056-49

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Кузнецовой Ю.Е.,

при секретаре Букреевой М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» к Никитиной Е.М. о взыскании платы за пользование инфраструктурой неустойки, судебных расходов,

У с т а н о в и л:

СНТ «Порзолово» обратилось в Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга с иском к Никитиной Е.М. и просит взыскать с ответчика плату за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 в сумме 63 890 рублей, пени за невнесение платы за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 по состоянию на 08.12.2022 года в сумме 42 128 руб. 22 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины 3 320 руб. 36 коп.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что ответчик является собственником земельных участков с кадастровыми номерами № площадью 1300 кв.м. и № площадью 1300 кв.м., расположенных в границах СНТ «Порзолово». Членом СНТ ответчик не является, однако пользуется общим имуществом ДНП, созданным на средства членов СНТ «Порзолово». Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования СНТ «Порзолово» не превышает размера, установленного для членов товарищества. На сумму задолженности, образовавшуюся за период после 01.01.2019 года начислены пени из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, предусмотренные Уставом СНТ «Порзолово».

Представитель истца СНТ «Порзолово» Самсонов О.И., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям. Указал, что истец является некоммерческой организацией, в связи с чем, ответчик, используя общее имущество обязан возместить истцу указанные расходы. Размер расходов подтвержден предоставленными суду договорами. Доводы ответчика о том, что земельный участок находится вне границ СНТ полагает не состоятельными. Позицию основывает на Постановлении Конституционного суда РФ № 55-П от 28.12.2021 года.

Ответчик Никитина Е.М. извещена судом о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои интересы адвокату Еловских Ю.В.

Представитель ответчика адвокат Еловских Ю.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований, пояснил, что истцом не предоставлено доказательств выделения земельного участка некоммерческому объединению. Земельные участки истца не находятся в зоне СНТ «Порзолово», для проезда к земельным участкам ответчик пользуется дорогой, находящейся в собственности истца, однако, в данном случае имеется обременение правом прохода и проезда. Доказательств необходимости несения расходов по содержанию имущества в указанном истцом размере не представлена (л.д. 42-51 том 2).

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик с июня 2014 года является собственником земельных участков с кадастровыми номерами № площадью 1300 кв.м. и № площадью 1300 кв.м. (л.д. 19-32 том 1).

Указанные земельные участки образованы из одного земельного участка, ранее принадлежащего Николаеву В.С. и расположенному в <адрес>, что следует из выписок из ЕГРН и материалов регистрационного

дела (л.д. 19 том 1).

Земельные участки Никитиной В.С. расположены в пределах территории СНТ «Порзолово», проезд и проход к земельным участкам ответчика проходит через земельный участок, являющийся собственностью истца (л.д.80-83 том 2).

СНТ «Порзолово» (до переименования - ДНТ «Порзолово») зарегистрировано в качестве юридического лица при его создании 28.04.2014, сведения о нем внесены в ЕГРЮЛ за регистрационным номером № , председателем товарищества является Акимов В.А. (л.д. 33-34, 84-94 том 1, л.д. 63-69 том 2).

Решением общего собрания членов товарищества от 01.12.2018 утвержден размер членского взноса в сумме 45 руб. с сотки в месяц, а также целевой взнос в размере 80 руб. в месяц (л.д. 55-66 том 1).

Решением общего собрания членов товарищества от 11.01.2020 утвержден размер членского взноса в сумме 45 руб. в месяц с сотки, а также целевой взнос в размере 4 100 руб. с сотки, 1 700 руб. с сотки, 90 руб. с сотки (80 руб. с сотки x 12 месяцев), 1500 руб. (л.д. 67-75 том 1).

Решением общего собрания членов товарищества от 20.03.2021 года утвержден размер членского взноса в сумме 45 руб. с сотки в месяц, решением от 04.06.2022 года размер членского взноса в сумме 45 руб. с сотки в месяц с 01.03.2022 года и 60 руб. с сотки в месяц с 01.06.2022 по 28.02.2023 года (л.д. 76-83 том 1).

Как следует из предоставленного суду расчета, данные взносы ответчик оплатила частично, в связи с чем, возникла задолженность за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 в сумме 63 890 рублей (л.д. 10-14 том 1).

Судом расчет проверен, признан арифметически правильным и обоснованным.

27.03.2020 года Никитина Е.М. обратилась в государственные органы с заявлением, которым просила не включать принадлежащие ей земельные участки с кадастровыми номерами № площадью 1300 кв.м. и № площадью 1300 кв.м. в границы лана планировки СНТ «Порзолово», так как не является ни учредителем садоводства, ни его членом, ведет хозяйственную деятельность на своих земельных участках, самостоятельно взаимодействуя с государственными органами и иными организациями (л.д. 18 том 1).

Удовлетворяя заявленные требования суд руководствуется следующим.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно пункту 2 статьи 8 данного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Статья 21 Федерального закона N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в этой связи дает широкие полномочия общему собранию членов объединений, не

устанавливая никаких ограничений для компетенции общего собрания.

Абзац 10 пункта 1 указанной статьи устанавливает, что к исключительной компетенции общего собрания относится принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; абзац 18 статьи 21 данного Закона уполномочивает общее собрание (собрание уполномоченных) рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

С 01.01.2019 спорные правоотношения регулируются Федеральным законом N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии со ст. 8 Закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 1 указанного закона имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 21 Закона к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся, в том числе, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов.

В соответствии со ст. 5 Федеральным законом РФ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 названного Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 данной статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

Лица, указанные в части 1 данной статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3 данной статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с указанным Федеральным законом и уставом товарищества.

В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуто, что услуги по использованию инфраструктуры СНТ «Порзолово» ответчику поставлялись, в связи с чем, пользование общим имуществом товарищества гражданином, не являющимся членом товарищества, при отсутствии договора с ним о пользовании общим имуществом, не освобождает такого гражданина от обязанности по оплате такого использования.

Нахождение земельного участка на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в силу закона предполагает обязанность собственника этого земельного участка нести расходы по содержанию общего имущества этого объединения.

Земли общего пользования принадлежат СНТ «Порзолово», что не оспорено.

К доводам ответчика о том, что земельный участок не входит в территорию СНТ «Порзолово» суд относится критически по следующим основаниям.

Из имеющегося в материалах дела межевого плана от 22.04.2013 следует, что земельные участки Никитиной Е.М. образован путем раздела исходного земельного участка с кадастровым номером № на <данные изъяты> производных земельных участка (л.д. 129-218 том 1, л.д. 1-36 том 2), что также следует из ответа Местной администрации муниципального образования Низинское сельское поселение Ломоносовского муниципального района Ленинградской области (л.д. 176-177 том 1).

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ местной администрации МО «Низинское сельское поселение» МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области определен элемент планировочной структуры Территория «Порзолово», с указанием улично-дорожной сети из улиц «Раздольная» и «Светлая» (т. 1 л.д. 238 - 239).

Из схемы расположения земельных участков следует, что посредством данной дорожной сети, принадлежащей истцу, осуществляется доступ к земельным участкам ответчика.

Кроме того, вопреки доводам, изложенным представителем ответчика, отсутствие документации по планировке территории ДНТ «Порзолово» само по себе не может служить основанием для освобождения ответчицы от обязанности по оплате взносов за пользование объектами инфраструктуры СНТ «Порзолово».

В соответствии с п. 3.2 Постановление Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 N 55-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки фио" сам факт сосуществования в рамках жилищно-земельного комплекса отдельных земельных участков с жилыми домами, расположенных в непосредственной близости друг к другу и объединенных общей внешней границей и единой инфраструктурой, предполагает наличие у собственников этих участков и домов потребности в создании комфортных условий для совместного проживания. Приобретая участки с уже построенными на них домами либо без таковых (но с целью последующего строительства жилого дома) в такого рода комплексе с благоустроенной охраняемой территорией, дорогами общего пользования, всеми видами инженерных сетей и коммуникаций и т.п., граждане имеют достаточные основания полагать, что данная потребность будет удовлетворена.

В то же время проживание на территории такого комплекса обычно предполагает пользование не только объектами его инфраструктуры, но и услугами, оказываемыми тем или иным (главным образом частным) субъектом (субъектами), по организации охраны, соблюдению контрольно-пропускного режима, обслуживанию дорог, ливневой канализации, сетей инженерно-технического обеспечения, ландшафтной инфраструктуры, по уборке территории, вывозу твердых бытовых отходов и т.д. В этом смысле при приобретении участков в жилищно-земельном комплексе - даже на начальных стадиях его застройки и тем более когда его территория общего пользования полностью либо, по крайней мере, частично благоустроена, а отдельные объекты инфраструктуры уже возведены или строятся - реальные и потенциальные собственники, действуя с должной степенью разумности и осмотрительности, как правило, не могут не осознавать необходимость участия в той или иной правовой форме в расходах, связанных с содержанием имущества общего пользования, включая оплату услуг по управлению данным имуществом и его содержанию.

Таким образом, наличие у жильцов коттеджного поселка потребности в создании комфортных условий для совместного проживания, нуждаемости в поддержании имущества общего пользования в надлежащем

санитарном и техническом состоянии предполагается, ответчики не опровергли данную презумпцию и не представили доказательств, подтверждающих отсутствие необходимости в предоставлении услуг.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не доказано, что она пользуется иными объектами инфраструктуры, не принадлежащими истцу, в том числе для проезда и прохода к принадлежащим ей земельным участкам.

Доводы ответчика о наличии отдельных договоров на поставку электрической энергии, что освидетельствует о самостоятельном функционировании ответчика, её независимости от общего имущества СНТ, суд находит несостоятельной, так как потребление услуги производится ответчиком с использованием сетей, принадлежащих истцу.

Истцом в ходе рассмотрения дела предоставлены исчерпывающие доказательства, подтверждающие несение расходов по содержанию общего имущества СНТ «Порзолово», а также предоставлении садоводом услуг, в том числе по сбору и вывозу отходов (л.д.84-227 том 2, 1-206 том 3, 1-199 том 4).

В силу ст. 17 указанного Федерального закона, к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся вопросы, в том числе: принятие решения о создании (строительстве, реконструкции) или приобретении имущества общего пользования, в том числе земельных участков общего назначения, и о порядке его использования; утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона; утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона (п. п. 5, 17, 21, 22 части 1 ст. 17 Федерального закона).

Определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в силу требований ст.21 названного ФЗ входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Предоставление услуг собственникам земельных участков, не являющихся членами СНТ, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов СНТ и собственников. Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельного участка, от внесения платы за содержание имущества общего пользования ДНП.

Отсутствие договора с ДНП, обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного участка в СНТ и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной ФЗ № 66-ФЗ обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования СНТ путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов СНТ.

Разрешая спор, суд исходит из размера членских и целевых взносов, установленных решениями общего собрания на оплату содержания объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования дачного некоммерческого объединения, и приходит к выводу об обязанности ответчика возместить истцу данные расходы за искомый период, поскольку доказательства оплаты ответчиком не представлены.

Учитывая служебное предназначение объектов общего имущества на территории СНТ, потребность собственников в их сохранности, поддержании в надлежащем состоянии и постоянном использовании, компенсация истцу его расходов является способом возмещения реальных убытков, указанный размер платы является наиболее эффективным средством защиты нарушенного права истца и в целом обеспечивает баланс интересов истца и пользователей: как членов СНТ, так и лиц, не являющихся членами СНТ.

Согласно представленным документам и расчету истца СНТ оплачивает административно-управленческие расходы, которые обуславливаются необходимостью выплаты заработной платы лицам, в чьи обязанности входит обеспечение деятельности СНТ, совершение необходимых действий для обеспечения получения потребителями коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов, услуг по обслуживанию имущества общего пользования, его благоустройству, при этом нахождение на территории СНТ закономерно предполагает пользование указанными объектами и услугами либо непосредственно, либо опосредованно, с целью обеспечения нормального функционирования СНТ.

Необходимо учитывать, что возложение на собственников земельных участков, ведущих хозяйство в индивидуальном порядке, расходов, как прямо, так и опосредованно обеспечивающих содержание общего имущества, в той мере, в которой конечной целью указанных расходов является обеспечение функционирования общего имущества, поддержание его состояния, является правомерным и обоснованным.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что вышеперечисленные расходы относятся к расходам по содержанию общего имущества, размер фактических расходов согласуется с решениями общего собрания об установлении размера взносов, в связи с чем, оснований для освобождения ответчика от их оплаты у суда первой инстанции не имеется, с ответчика подлежит взысканию плата за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 в размере 63 890 рублей.

В соответствии с п. 7.3.3 Устава СНТ «Порзолово» в случае неуплаты целевого взноса в установленный срок, начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Представленный суду расчет пени по задолженности, связанной с оплатой ежемесячных членских взносов, возникшей в указанный период суд признает верным (л.д. 10-14 том 1).

В соответствии с положениями п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С целью соблюдения баланса интересов сторон, учитывая те обстоятельства, что ответчик является физическим лицом, суд полагает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 69). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (п. 75).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Определении от 21 декабря 2000 г. N 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Оценивая обстоятельства дела, принимая во внимание, приведенные выше нормы права, разъяснения судов, учитывая, что при наличии долга 63 890 руб., истцом начислена неустойка на просроченную задолженность в размере 42 128 руб. 22 коп., суд полагает, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства, имеются основания для снижения суммы неустойки до 20 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу СНТ «Порзолово» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 320 руб. 36 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Иск Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» к Никитиной Е.М. о взыскании платы за пользование инфраструктурой неустойки, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Никитиной Е.М., № в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» плату за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 в размере 63 890 рублей, пени за невнесение платы за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2019 по 30.11.2022 по состоянию на 08.12.2022 года в сумме 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 3 320 рублей 36 копеек.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца, путем подачи жалобы через Петродворцовый районный суд.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 01.08.2023