

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

13 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 158 Санкт-Петербурга Горбачева А.В.,
при секретаре Писаревской Е.А.,
с участием истца - председателя Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» Б.,
представителей истца С.О., С.Ю.,
ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» [REDACTED] взыскании платы за пользование инфраструктурой, пени, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

СНТ «Порзолово» обратилось к мировому судье с иском [REDACTED] взыскании с ответчика платы за пользование объектами инфраструктуры за период с 01.12.2020 по 31.12.2023 в сумме 34 130 руб., пени за невнесение платы за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2021 по 31.12.2023 по состоянию на 20.12.2023 в сумме 14 680 руб. 46 коп., судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 1 664 руб. 31 коп., и по уплате услуг представителя в размере 26 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ответчик является собственником земельного участка с кадастровым № ***, площадью 1 300 кв.м., расположенного в границах СНТ «Порзолово». Членом товарищества ответчик не является, с 14.04.2018 по настоящее время ведет садоводство в индивидуальном порядке, при этом, не вносит плату за пользование инфраструктурой общего пользования. Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования СНТ «Порзолово» установлен решениями общего собрания и не превышает размера, установленного для членов товарищества. На сумму задолженности, образовавшуюся за указанный период, начислены пени из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, предусмотренные Уставом СНТ «Порзолово».

Председатель СНТ «Порзолово» Б., а также представитель СНТ «Порзолово» по доверенности С.Ю.. исковые требования поддержали, просили их удовлетворить. Представитель истца СНТ "Порзолово" С.О., действующий на основании доверенности, также исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям. Указал, что

принадлежащий ответчику участок интегрирован в состав общей инфраструктуры СНТ «Порзолово», был образован путем раздела исходного земельного участка с кадастровым № *** на 172 производных земельных участка на основании межевого плана от 22.04.2013, который в силу ч.25 ст. 54 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» относится к иным документам, определяющим территорию товарищества, созданного до вступления данного Федерального закона в силу. Доступ к земельному участку ответчика осуществляется посредством обеспечения проезда по земельному участку с кадастровым №***, который в свою очередь разделен на два земельных участка с кадастровыми №№ *** и ***, и право собственности на которые зарегистрировано за товариществом. СНТ независимо от того, пользуется ли ответчик инфраструктурой, а также независимо от интенсивности такого пользования, осуществляет конкретную деятельность по управлению инфраструктурой, которой ответчик вправе пользоваться в любой момент времени. Указал, что периодически ответчик пользуется инфраструктурными объектами товарищества, в частности, шлагбаумом, определяющим доступ на территорию СНТ. Отмечает, что энергохозяйство товарищества передано ПАО Россети, СНТ принадлежат только уличные фонари, освещающие территорию, обслуживание которых (замена ламп) осуществляется силами СНТ. Трансформаторная подстанция и энергохозяйство существовало ранее и было передано специализированной организации вместе с расходами, поскольку их содержание силами товарищества затратно. Ответчиком в 2022 году заключен прямой договор с ПАО «Россети», поскольку у него было ранее оформленное технологическое присоединение. Доводы ответчика о том, что земельный участок находится вне границ СНТ полагает несостоятельными. Позицию основывает на Постановлении Конституционного суда РФ N 55-П от 28.12.2021 года, а также положениях Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ответчик Н. против удовлетворения исковых требований возражал, указывая на отсутствие относимых и допустимых доказательств принадлежности его земельного участка к границам СНТ «Порзолово». Обращает внимание, что границы, в которых осуществляет свою деятельность СНТ «Порзолово», документацией по планировке территории не закреплены, проект организации и застройки территории или иной документ, на основании которого могло быть осуществлено распределение земельных участков на территории СНТ «Порзолово», не утверждался, земельный участок некоммерческой организации для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства никогда не предоставлялся, имеющийся межевой план не является доказательством существования границ, поскольку истец не являлся заказчиком данного плана, его

заказчиком являлось физическое лицо, собственник изначального участка не был учредителем СНТ «Порзолово». Ссылается на отсутствие доказательств того, что он пользуется инфраструктурой товарищества, въезд и проход к его земельному участку осуществляется с участка, не принадлежащего истцу, на границе с земельным участком истца его земельный участок отделен глухим забором. Считает несостоятельным утверждение истца о том, что в границы СНТ входят участки лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке. Обращает внимание, что земельный участок с кадастровым номером *** снят с кадастрового учета за год до образования СНТ «Порзолово», процедура разделения изначального земельного участка на 172 участка не устанавливала каких-либо ограничений на использование земельных участков новыми собственниками, каких-либо обязательств по вступлению в СНТ или ДНТ, а также обязательств ответчика по осуществлению въезда на свой участок по определенным правилам, договором прописано не было. Полагает, что отсутствие согласованных и утвержденных проектов межевания и планировки территории повлекло за собой незаконные, недопустимые, необоснованные и неудовлетворяющие нормативным требованиям образования объектов и создание услуг в инфраструктуре истца, что исключает перспективное, логическое, последовательное и спланированное развитие инфраструктуры товарищества. Отмечает, что его земельный участок обеспечивается электроэнергией подводящими столбами от подстанции, находящейся на участке промназначения, который неподконтролен СНТ, балансовую и эксплуатационную ответственность объектов несет на себе ПАО «Россети Ленэнерго». Считает невозможным определение понесенных расходов на содержание и обслуживание инфраструктуры, которой он (ответчик) мог бы пользоваться. Все обязательные платежи оплачиваются им в добровольном порядке непосредственно тем организациям и службам, которые оказывают ему услуги. По мнению ответчика, истец неверно трактует положения законов, пренебрегает положениями Земельного кодекса РФ.

Выслушав стороны, изучив письменные позиции сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни,

общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно п. 2 ст. 8 данного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Статья 21 Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в этой связи дает широкие полномочия общему собранию членов объединений, не устанавливая никаких ограничений для компетенции общего собрания.

Абзац 10 п. 1 указанной статьи устанавливает, что к исключительной компетенции общего собрания относится принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; абзац 18 статьи 21 данного Закона уполномочивает общее собрание (собрание уполномоченных) рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

С 01.01.2019 спорные правоотношения регулируются Федеральным законом № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии со ст.5 которого ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 названного Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 данной статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

Лица, указанные в части 1 данной статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы

товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном указанным Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3 данной статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с указанным Федеральным законом и уставом товарищества.

В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

В судебном заседании установлено, что СНТ «Порзолово» (до переименования - ДНП «Порзолово») зарегистрировано в качестве юридического лица при его создании 28.04.2014, сведения о нем внесены в ЕГРЮЛ за регистрационным номером 1147847156016, председателем товарищества является Б.

Ответчику Н. с 11.11.2013 по настоящее время на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером ***, площадью 1 300 кв.м, расположенный по адресу: ***, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для дачного строительства.

Указанное обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРН и ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Ответчик с 01.06.2014 до 14.04.2018 являлся членом ДНТ «Порзолово», с 14.04.2018 членом товарищества не является, ведет садоводство в индивидуальном порядке, что сторонами также не оспаривалось.

СНТ «Порзолово» заявлено требование о взыскании с ответчика платы за пользование объектами инфраструктуры, размер которой установлен решениями общего собрания, за период с 01.12.2020 по 31.12.2023 в сумме 34 130 руб.

В соответствии с правоприменительным подходом Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2.7 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 02.07.2014 г.), установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов некоммерческого объединения и не связывается с членством в нем.

Поскольку товарищество в силу целей его деятельности осуществляет постоянное управление территорией и затрачивает на такое управление денежные средства, то все лица, обладающие на том или ином праве земельными участками в границах такой территории, объективно приобретают результат такого управления, который выражается, по меньшей мере, в поддержании состояния инфраструктуры, обеспечивающего возможность использовать принадлежащие таким лицам земельные участки.

Из изложенного выше следует, что обстоятельствами, определяющими возникновение обязательства владельца индивидуального участка по

участию в расходах на содержание общего имущества, являются наличие такого имущества у некоммерческого объединения, и отнесение индивидуального земельного участка к территории этого объединения.

Нахождение земельного участка на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в силу закона предполагает обязанность собственника этого земельного участка нести расходы по содержанию общего имущества этого объединения.

Земли общего пользования принадлежат СНТ «Порзолово», что подтверждается материалами дела.

Ответчик в ходе судебного разбирательства оспаривал принадлежность земельного участка к составу территории СНТ «Порзолово».

Суд не может согласиться с указанным доводом ответчика, по следующим основаниям.

Из имеющегося в материалах дела межевого плана от 22.04.2013 следует, что земельный участок Н. был образован путем раздела исходного земельного участка с кадастровым номером *** на 172 производных земельных участка. Из межевого плана также следует, что доступ к земельному участку ответчика осуществлялся посредством обеспечения проезда по земельному участку с условным номером ***, который впоследствии был учтен с присвоением ему кадастрового номера *** (вид разрешенного использования – для внутрихозяйственных дорог), и затем на основании межевого плана от 16.10.2014 был разделен на два земельных участка с кадастровыми №№ *****, право собственности на которые зарегистрировано на СНТ «Порзолово».

Постановлением от 14.08.2017 №238 местной администрации МО «Низинское сельское поселение» МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области определен элемент планировочной структуры Территория «Порзолово», с указанием улично-дорожной сети из улиц «Раздольная» и «Светлая».

Из представленного в материалы дела ответа местной администрации МО «Низинское сельское поселение» МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области, полученного по запросу суда, усматривается, что СНТ «Порзолово» было образовано из земельного участка с кадастровым номером ***, раздел которого и распределение образованных участков были произведены на основании межевого плана от 22.04.2013 до вступления в силу Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 №217-ФЗ. Земельный участок с кадастровым № ***, ранее находился в составе территории ДНТ «Порзолово». Принадлежащий ответчику земельный участок, по мнению местной администрации, находится в границах СНТ «Порзолово».

Таким образом, из материалов дела усматривается, что принадлежащий ответчику земельный участок интегрирован в состав территории СНТ

«Порзолово», при этом, доступ к указанному земельному участку осуществляется посредством земельного участка общего назначения, право собственности на который зарегистрировано за истцом. Самостоятельное заключение ответчиком с ООО «Эдельвейс» соглашения об установлении добровольного частного сервитута по обеспечению доступа к земельному участку через участок с кадастровым №*** указанное обстоятельство не опровергает, кроме того, данный договор заключен 01.10.2023, был зарегистрирован 10.10.2023, в то время, как задолженность перед истцом у ответчика образовалась за период с 01.12.2020. Вопреки доводам ответчика, отсутствие документации по планировке территории ДНТ «Порзолово» само по себе не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности по оплате взносов за пользование объектами инфраструктуры СНТ «Порзолово».

Таким образом, суд приходит к выводу, что, вопреки утверждениям ответчика, принадлежащий ему земельный участок находится в границах СНТ «Порзолово». Факт отсутствия проекта межевания и проекта планировки территории СНТ «Порзолово», о чем указывалось Н. в ответах на его обращения из различных ведомств, истцом не отрицается, однако, территория товарищества определена межевым планом от 22.04.2013, который в силу ч.25 ст. 54 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", относится к иным документам, определяющим территорию товарищества, созданного до вступления данного Федерального закона в силу.

При таких обстоятельствах, суд находит, что отношения сторон спора подпадают под категорию индивидуального ведения садоводства (ведения садоводства без участия в товариществе), предусмотренную, соответственно, Законом № 66-ФЗ и Законом № 217-ФЗ.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ утверждение приходно-расходной сметы, принятие решений о формировании и об использовании имущества СНТ, определение размера взносов и платы за пользование объектами инфраструктуры для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов были отнесены к компетенции общего собрания членов садоводческого некоммерческого объединения.

Материалами дела подтверждается, что решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство на земельных участках в индивидуальном порядке от 11.01.2020 установлен размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, на период с 01.01.2020 по 28.02.2021 в размере 45 руб. ежемесячно за 100 кв.м. (1 сотку) (решение по вопросу №8 протокола №20).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство на земельных участках в индивидуальном порядке от 20.03.2021 установлен размер членского взноса и платы для лиц, ведущих

садоводство без участия в товариществе, на период с 01.03.2021 по 28.02.2022 в прежнем размере - 45 руб. ежемесячно за 100 кв.м. (1 сотку) (решение по вопросу №10 протокола №22).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство на земельных участках в индивидуальном порядке от 13.03.2022 установлен размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, на период с 01.03.2022 по 28.02.2023 в размере 45 руб. ежемесячно за 100 кв.м. (1 сотку) (решение по вопросу №8 протокола №23).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство на земельных участках в индивидуальном порядке от 04.06.2022 установлен размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, на период с 01.06.2022 по 28.02.2023 в размере 60 руб. ежемесячно за 100 кв.м. (1 сотку) (решения по вопросу №5 протокола №24).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство на земельных участках в индивидуальном порядке от 11.03.2023 установлен размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, на период с 01.03.2023 по 28.02.2024 в размере 70 руб. ежемесячно за 100 кв.м. (1 сотку) (решение по вопросу №9 протокола №25).

В соответствии с п. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 55-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой» сам факт сосуществования в рамках жилищно-земельного комплекса отдельных земельных участков с жилыми домами, расположенных в непосредственной близости друг к другу и объединенных общей внешней границей и единой инфраструктурой, предполагает наличие у собственников этих участков и домов потребности в создании комфортных условий для совместного проживания. Приобретая участки с уже построенными на них домами либо без таковых (но с целью последующего строительства жилого дома) в такого рода комплексе с благоустроенной охраняемой территорией, дорогами общего пользования, всеми видами инженерных сетей и коммуникаций и т.п., граждане имеют достаточные основания полагать, что данная потребность будет удовлетворена.

В то же время проживание на территории такого комплекса обычно предполагает пользование не только объектами его инфраструктуры, но и услугами, оказываемыми тем или иным (главным образом частным) субъектом (субъектами), по организации охраны, соблюдению контрольно-пропускного режима, обслуживанию дорог, ливневой канализации, сетей инженерно-технического обеспечения, ландшафтной инфраструктуры, по уборке территории, вывозу твердых бытовых отходов и т.д. В этом смысле при приобретении участков в жилищно-земельном комплексе - даже на начальных стадиях его застройки и тем более когда его территория общего

пользования полностью либо, по крайней мере, частично благоустроена, а отдельные объекты инфраструктуры уже возведены или строятся - реальные и потенциальные собственники, действуя с должной степенью разумности и осмотрительности, как правило, не могут не осознавать необходимость участия в той или иной правовой форме в расходах, связанных с содержанием имущества общего пользования, включая оплату услуг по управлению данным имуществом и его содержанию.

Таким образом, наличие у жильцов СНТ потребности в создании комфортных условий для совместного проживания, нуждаемости в поддержании имущества общего пользования в надлежащем санитарном и техническом состоянии предполагается, доказательств, бесспорно подтверждающих отсутствие необходимости в предоставлении услуг, ответчиком не представлено.

Истцом представлены документы об экономической деятельности СНТ «Порзолово», в которых отражены объем и стоимость оказанных собственникам земельных участков на территории объединения услуг, также истцом представлены выписки по лицевому счету, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными бытовыми отходами для потребителей с актами сверок по нему, договорами по оказанию услуг по сборке и монтажу площадки ТКО, устройства заездов на 5 площадок для пожарных водоемов с актами сдачи-приемки выполненных работ к ним, договор по оказанию услуг по прокладке инженерных сетей, коммуникаций и строительству сооружений, договор энергоснабжения с приложениями к нему, договоры подряда на установку шлагбаумов.

Учитывая служебное предназначение объектов общего имущества на территории СНТ, потребность собственников в их сохранности, поддержании в надлежащем состоянии и постоянном использовании, компенсация истцу его расходов является способом возмещения реальных убытков, указанный размер платы является наиболее эффективным средством защиты нарушенного права истца и в целом обеспечивает баланс интересов истца и пользователей: как членов СНТ, так и лиц, не являющихся членами СНТ.

Согласно представленным документам СНТ оплачивает административно-управленческие расходы, которые обуславливаются необходимостью выплаты заработной платы лицам, в чьи обязанности входит обеспечение деятельности СНТ, совершение необходимых действий для обеспечения получения потребителями коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов, услуг по обслуживанию имущества общего пользования, его благоустройству, при этом нахождение на территории СНТ закономерно предполагает пользование указанными объектами и услугами либо непосредственно, либо опосредованно, с целью обеспечения нормального функционирования СНТ.

Необходимо учитывать, что возложение на собственников земельных участков, ведущих хозяйство в индивидуальном порядке, расходов, как прямо, так и опосредованно обеспечивающих содержание общего имущества, в той мере, в которой конечной целью указанных расходов

является обеспечение функционирования общего имущества, поддержание его состояния, является правомерным и обоснованным.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что вышеперечисленные расходы относятся к расходам по содержанию общего имущества, размер фактических расходов согласуется с решениями общего собрания об установлении размера взносов, в связи с чем оснований для освобождения ответчика от их оплаты, в том числе, несмотря на самостоятельное заключение прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями не имеется. Н. не представлено заключенного им с ПАО «Россети» договора энергоснабжения, однако, согласно пояснениям, данный договор был им заключен в 2022 году. Договор с ООО «Эргопроект» по приему и транспортированию отходов заключен ответчиком 10.01.2022, в то время, как задолженность перед СНТ образовалась у ответчика с 01.12.2020.

Истцом представлен расчет задолженности по оплате взносов, согласно которому за период с 01.12.2020 по 28.02.2021, т.е. за 3 месяца задолженность составляет: 45 руб. в мес. за 100 кв.м.*13*3 мес.=1 755 рублей; за период с 01.03.2021 по 28.02.2022, т.е. за 12 месяцев задолженность составляет: 45 руб. в мес. за 100 кв.м.*13*12 мес.= 7 020 рублей; за период с 01.03.2022 по 31.05.2022, т.е. за 3 месяца задолженность составляет: 45 руб. в мес. за 100 кв.м.*13*3 мес.=1 755 рублей; за период с 01.06.2022 по 28.02.2023, т.е. за 9 месяцев задолженность составляет: 60 руб. в мес. за 100 кв.м.*13*9 мес.=7 020 рублей; за период с 01.03.2023 по 31.12.2023 задолженность по оплате целевого и членского взносов с учетом частичной оплаты ответчиком суммы целевого взноса задолженность составляет: (70 руб. в мес. за 100 кв.м.*13 *10 мес.)+(80 руб. в мес. за 100 кв.м.*13*12 мес.) – 5000 руб.=16 580 рублей. Таким образом, за период с 01.12.2020 по 31.12.2023 задолженность Н. составляет 34 130 рублей. Представленный истцом расчет задолженности по оплате взносов судом проверен и признан арифметически правильным.

Сведения об оспаривании указанных решений общего собрания СНТ «Порзолово», признании их в установленном порядке недействительными в материалах дела отсутствуют. Поскольку указанные взносы утверждены в установленном порядке, соответствуют размеру платы за пользование инфраструктурой и, при этом, не уплачены ответчиком, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в счет платы за пользование инфраструктурой в размере 34 130 рублей.

В части требований истца о взыскании с ответчика пени суд приходит к следующему.

Согласно статье 21 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания членов относится, в частности, утверждение размеров членских и целевых взносов, срок их уплаты, установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов.

В соответствии с п. 7.2.3, 7.3.3 Устава СНТ "Порзолово" в случае неуплаты членского и целевого взносов в установленный срок, начисляются

пени за весь период просрочки платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Представленный суду расчет пени по задолженности, связанной с оплатой ежемесячных взносов, возникшей в указанный период, суд признает верным (том №1 л.д.4-8).

При таких обстоятельствах, с Н. в пользу СНТ «Порзолово» подлежит уплате пени за невнесение платы за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.01.2021 по 31.12.2023 по состоянию на 20.12.2023 в общей сумме 14 680 рублей 46 копеек.

Ответчиком в ходе судебных прений указано о пропуске истцом срока исковой давности. Свое мнение ответчик мотивировал тем, что общее число месяцев, за которые истец просит взыскать с него образовавшуюся задолженность, превышает 36 месяцев (3 года). Представитель истца возражала против приведенных ответчиком доводов.

Суд полагает, что приведенные ответчиком доводы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 1 ст. 196 ГПК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГПК РФ.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГПК РФ).

Исходя из указанных правовых норм и с учетом разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

В соответствии с п.17 Постановления Пленума, в силу [пункта 1 статьи 204](#) ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

В соответствии с п.7.2.2 Устава СНТ «Порзолово», членский взнос вносится ежемесячно с даты принятия общим собранием решения об утверждении его размера. Как указано ранее, размеры взносов для лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, принимались решениями общего собрания членов СНТ «Порзолово» и граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке. К Н. заявлены требования о взыскании задолженности за период с 01.12.2020. Взнос за декабрь 2020 года по смыслу

положений Устава товарищества Н. обязан был внести в течение декабря 2020 года. Таким образом, течение срока исковой давности начинается с 01.01.2021. СНТ «Порзолово» обратилось к мировому судье с иском 30.12.2023 (согласно оттиску штампа отделения связи на конверте). Таким образом, суд приходит к выводу, что срок исковой давности, вопреки утверждениям ответчика, истцом не пропущен.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. При этом ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Истец просит также взыскать судебные расходы в сумме 26 000 рублей, связанные с оплатой услуг представителя. В подтверждение расходов по оплате юридических услуг в судебном заседании истцом представлены договор № 2/23-ЮУ об оказании юридических услуг от 14.12.2023, согласно которому предметом договора является оказание ИП С.Ю. истцу юридических услуг, связанных с представительством интересов заказчика (истца) по гражданскому делу по иску СНТ «Порзолово» к Н. о взыскании задолженности по внесению платы за пользование объектами инфраструктуры, штрафных санкций и судебных расходов до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции. Оплата услуг по данному договору составляет 26 000 рублей, оплата осуществлена 27.12.2023, что подтверждается представленной копией платежного поручения №140. Ответчик в отзыве на исковое заявление от 29.02.2024 полагает, что указанные расходы на оплату услуг представителя являются явно завышенными. Разрешая требования о взыскании расходов, суд учитывает подготовленные и предоставленные истцом документы, сложность настоящего дела, количество проведенных по делу судебных заседаний и их длительность, участие в них представителя истца, характер и объем помощи, и приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании судебных расходов и находит возможным данные требования удовлетворить, взыскав с ответчика 26 000 рублей, находя данную сумму разумной и справедливой.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в размере 1 664 руб. 31 коп.

Таким образом, исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования действующего законодательства РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования СНТ «Порзолово» подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» [REDACTED] взыскании платы за пользование инфраструктурой, пени, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] (***) в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» (ОГРН: 1147847156016, ИНН: 7810447174) плату за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2020 по 31.12.2023 в размере 34 130 рублей, пени за невнесение платы за пользование объектами инфраструктуры в период с 01.12.2021 по 31.12.2023 по состоянию на 20.12.2022 года в сумме 14 680 рублей 46 копеек, расходы по оплате государственной пошлины 1 664 рубля 31 копейка, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 26 000 рублей.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Составление мотивированного решения осуществляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей указанного заявления.

Решение может быть обжаловано в Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

А.В. Горбачева

Мотивированное решение изготовлено 16.08.2024