

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

УИД 78MS0157-01-2024-000182-57

№ 88-7638/2025

№ 2-370/2024-158

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 апреля 2025 г.

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Швецово́й М.В., рассмотрев единолично в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело по исковому заявлению СНТ «Порзолово» к [REDACTED] о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе [REDACTED] на решение мирового судьи судебного участка № 158 г. Санкт-Петербурга от 13 августа 2024 г. и апелляционное определение Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2024 г.

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Порзолово» обратилось в суд с иском, указывая, что ответчик является собственником земельного участка с кадастровым номером №, расположенного в границах СНТ «Порзолово» по адресу: <адрес>. Членом СНТ ответчик не является, однако пользуется общим имуществом СНТ. Решениями общих собраний членов СНТ утверждены размеры платы на 2020-2023 годы. Ответчик указанные платежи не вносил, в связи с чем образовалась задолженность в общей сумме 34130 руб. Также истец просил взыскать пени с 1.12.2021 по 31.12.2023 в размере 14680,46 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 158 г. Санкт-Петербурга от 13 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2024 г. исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений как незаконных.

Проверив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения судом кассационной инстанции не усматривается в силу следующего.

В соответствии со статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований при проверке доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что с 11.11.2013 ответчик является собственником земельного участка с кадастровым номером № площадью 1300 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>.

СНТ «Порзолово» (до переименования - ДНТ «Порзолово») зарегистрировано в качестве юридического лица при его создании 28.04.2014. Ответчик являлся членом ДНТ «Порзолово» с 2014 по 2018 годы, с 14.04.2018 членом СНТ не является, ведет садоводство в индивидуальном порядке. Указанные земельные участки образованы из одного земельного участка, ранее принадлежащего физическому лицу. Земельный участок ответчика расположен в пределах территории СНТ «Порзолово».

Согласно уставу СНТ «Порзолово» является добровольным объединением граждан, созданным для совместного владения, пользования и распоряжения имуществом общего пользования, для создания благоприятных условий для ведения садоводства, содействия в освоении земельных участков в границах территории садоводства, а также защиты их прав и интересов. Общее собрание членов товарищества является высшим органом управления. К исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относится

в числе прочего принятие решений о формировании и об использовании имущества партнерства о создании и развитии объектов инфраструктуры, установление размеров целевых фондов и взносов, подлежащими внесению ежемесячно (л.д.47).

Решением общего собрания членов товарищества от 11.01.2020 утвержден размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, с 1.01.2020 по 28.02.2021 в сумме 45 руб. в месяц за сотку. Решением общего собрания от 20.03.2021 утвержден размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, с 1.03.2021 в сумме 45 руб. с сотки в месяц. Решением общего собрания от 13.03.2022 утвержден размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, с 1.03.2022 в сумме 45 руб. с сотки в месяц. Решением от 04.06.2022 утвержден размер членского взноса и платы для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, с 1.06.2022 по 28.02.2023 в сумме 45 руб. с сотки в месяц.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, мировой судья, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями статей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исходил из размера членских и целевых взносов, установленных решениями общего собрания на оплату содержания объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования дачного некоммерческого объединения, признав арифметически правильным представленный истцом расчет, пришел к выводу об обязанности ответчика возместить истцу данные расходы за искомый период, поскольку доказательства оплаты ответчиком не представлены. Ввиду ненадлежащего исполнения обязательств с ответчика взысканы судом пени.

С выводами мирового судьи согласился суд апелляционной инстанции.

Третий кассационный суд общей юрисдикции находит, что выводы судов нижестоящих инстанций законны и обоснованы, кассационная жалоба не содержит доводов, которые могли бы являться основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной о нахождении земельного участка ответчика за пределами границ СНТ «Порзолово», об отсутствии утвержденных проектов межевания и планировки территории СНТ, о том, что межевой план от 2013 года является незаконным, не могут быть приняты во внимание, поскольку являлись предметом тщательной предметом исследования суда апелляционной и инстанции, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене решения мирового судьи и определения суда второй инстанции являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты мировым судьей или судом второй инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Согласно статьям 67, 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Предусмотренных статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены постановлений судов кассационной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Третий кассационный суд общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 158 г. Санкт-Петербурга от 13 августа 2024 г. и апелляционное определение Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья

Мотивированное определение изготовлено 6 мая 2025 г.