

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-16544/2022

№ 2-2044/2020

УИД 78RS0023-01-2019-010669-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

5 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Бочкарева А.Е.,

судей Рогожина Н.А. и Беспятовой Н.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СНТ «Порзолово» к Хачиковой (Пенцевой) Марине Александровне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Хачиковой Марины Александровны на решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2022 года.

Заслушав доклад судьи Бочкарева А.Е., объяснения представителя СНТ «Порзолово» Самсоновой Ю.А., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

СНТ «Порзолово» обратилось с иском к Пенцевой М.А., с учетом уточнения заявленных требований просило взыскать задолженность по оплате членских и целевых взносов за 2016-2019 года в размере 57 400 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 15 ноября 2019 года в сумме 8 103,18 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 165 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что Пенцева М.А. в период с 17 июля 2013 года по 24 июня 2019 года являлась собственником земельного участка с кадастровым номером № площадью 1 300 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>. Принадлежащий ответчику земельный участок расположен на территории СНТ «Порзолово». Пенцева М.А. членом товарищества не являлась, вела садовое хозяйство в индивидуальном порядке, при этом не вносила плату за пользование объектами инфраструктуры.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2022 года, исковые требования садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» к Пенцевой М.А. удовлетворены, с Пенцевой М.А. в пользу истца взыскано неосновательное обогащение за 2016-2019 годы в размере 57 400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 15 ноября 2019 года в размере 8 103,18 руб.

В кассационной жалобе Хачикова (Пенцева) М.А. просит судебные постановления отменить, ссылаясь на нарушение требований норм материального и процессуального права.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания были заблаговременно извещены надлежащим образом, руководствуясь статьями 113, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о возможности рассмотрения дела при установленной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судами не допущены.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, СНТ «Порзолово» (до переименования - ДНТ «Порзолово») зарегистрировано в качестве юридического лица при его создании 28 апреля 2014 года, сведения о нем внесены в ЕГРЮЛ за регистрационным номером 1147847156016, председателем товарищества является Акимов В.А.

Ответчику Пенцевой М.А. в период с 17 июля 2013 года по 24 июня 2019 года на праве собственности принадлежал земельный участок с кадастровым номером № площадью 1300 кв.м, расположенный по адресу: <адрес>, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для дачного строительства.

Ответчик не являлась членом СНТ «Порзолово», какие-либо расходы за пользование инфраструктурой товарищества не нес, оспаривая нахождение своего участка на территории СНТ.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что принадлежавший ответчику в спорный период земельный участок входит в состав территории ответчика, при этом доступ к указанному земельному участку осуществляется посредством земельного участка общего назначения, право собственности на который зарегистрировано за истцом, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда согласился, указав на необоснованность доводов жалобы истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (часть 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Довод кассационной жалобы о том, что земельный участок общего пользования в спорный период полностью выбыл из собственности ответчика, судебной коллегией отклоняется, поскольку противоречит материалу дела и документально не подтвержден.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций относительно невозможности ведения истцом садоводства без использования инфраструктуры СНТ, подробно мотивированы, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах, оцененных судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований для признания их неправильными не имеется. Все представленные в дело доказательства оценены судами по их внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности.

Доводы заявителя по существу повторяют позицию при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, являлись предметом всесторонней проверки судов, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ошибочном толковании норм права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Хачиковой Марины Александровны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи