47RS0011-01-2021-000168-51 Дело № 2-493/2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2021 года город Снежногорск

Полярный районный суд Мурманской области в составе
председательствующего судьи Приваловой М.А.,
при секретаре судебного заседания Беляевой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» к Скрябину Артему Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, платы за пользование инфраструктурой, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ

СНТ «Порзолово» обратилось в Полярный районный суд с исковым заявлением к Скрябину А.С. о взыскании неосновательного обогащения, платы за пользование инфраструктурой, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указывая, что садоводческое некоммерческое товарищество «Порзолово» (истец, товарищество) является добровольным объединением граждан на основе членства для содействия его членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, зарегистрировано в установленном порядке в качестве юридического лица.

Скрябин А.С. является собственником земельного участка №1сул с кадастровым номером 47:14:0302002:282 площадью 1200 кв/м., расположенного в границах СНТ «Порзолово». Ответчик членом товарищества не является, договор о пользовании инфраструктурой не заключал и с момента приобретения участка по настоящее время ведет садоводство в индивидуальном порядке, не вносит плату за пользование инфраструктурой общего пользования.

Поскольку ответчик пользуется имуществом, принадлежащим истцу и услугами истца, оказываемыми по содержанию территории садового товарищества, без внесения соответствующей платы за период с 2017 года по настоящее время, полагает, что таким образом у ответчика возникло неосновательное обогащение.

Решением общего собрания членов товарищества от 21.01.2017 утвержден размер членского взноса в сумме 8 850,00 рублей, таким образом, задолженность ответчика по внесению платы за 2017 год составляет 8 850,00 рублей

Кроме того, решениями общего собрания членов товарищества от 09.12.2017 и 14.04.2018 утвержден размер членского взноса в сумме 700,00 рублей ежемесячно, а также целевые взносы в размере 1 500,00 рублей и 1 000,00 рублей, таким образом, задолженность ответчика по внесению платы за 2018 год составляет 10 900,00 рублей.

Решением общего собрания членов товарищества от 01.12.2018 утвержден размер членского взноса в сумме 45.00 рублей в месяц за 100 кв/м, принадлежащего садоводу участка, а также целевой взнос в сумме 80,00 рублей в

месяц за 100 кв/м, принадлежащего садоводу участка. Таким образом, задолженность ответчика по внесению платы за 2019 год составляет 18 000,00 рублей.

Решением общего собрания членов товарищества от 11.01.2020 утвержден размер членского взноса в сумме 45,00 рублей в месяц за 100 кв/м, принадлежащего садоводу участка, а также целевой взнос в сумме 5 820,00 рублей за 100 кв/м, принадлежащего садоводу участка. Таким образом, задолженность ответчика по внесению платы за 2020 год составляет 76 320,00 рублей.

Таким образом, за период 2017-2020 годы ответчик должен уплатить в пользу товарищества денежные средства в размере 114 070,00 рублей.

Просит взыскать со Скрябина А.С. в пользу СНТ «Порзолово» неосновательное обогащение за 2017-2018 годы в сумме 19 750 рублей;

плату за пользование объектами инфраструктуры за 2019-2020 года в сумме 94 320,00 рублей;

проценты за пользование чужими денежными средствами за 2017-2018 года по состоянию на 11.12.2020 в размере 2 502,64 рублей;

пени за невнесение платы за пользование в 2019-2020 годах по состоянию на 31.12.2020 в сумме 26 883,72 рублей;

судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 069,12 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, ранее просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик Скрябин А.С. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела о причинах неявки суду не сообщил.

В силу ст. 3 Закона РФ № 5242-1 от 25.06.1993 года «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации

Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом приняты необходимые меры по надлежащему и своевременному извещению ответчика о месте и времени рассмотрения дела в соответствии с положениями ч. 2-4 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Сам факт неполучения извещений, своевременно направленных по месту жительства ответчика заказной корреспонденцией, не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении его судом о дате судебного заседания, а расценивается как отказ от получения судебного извещения (ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Применительно к п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 и ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует их возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Таким образом, в силу ст. 117 Гражданского процессуального кодекса РФ, у суда имеются основания считать ответчиков извещенными надлежащими образом о месте и времени судебного разбирательства.

Поскольку истец не менял предмет и основания иска, размер ранее заявленных исковых требований не увеличил, в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ с согласия истца, судом определено о рассмотрении дела в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

В соответствии с ч. 3, 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие лиц участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Исследовав материалы настоящего дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

В силу п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

К числу охранительных правоотношений относится обязательство вследствие неосновательного обогащения, урегулированное нормами главы 60 Гражданского кодекса РФ. В рамках данного обязательства реализуется мера принуждения - взыскание неосновательного обогащения. Применение указанной меры принуждения связано с защитой гражданского права.

На основании п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если:

- имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества;

- приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

- отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В силу пп. 3 и 4 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, должна быть возложена на приобретателя.

В период до 31.12.2018 действовал Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», тогда как с 01.01.2019 действует Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно норме ст. 8 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане вправе вести садоводство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Задолженность за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого некоммерческого объединения взыскивается в судебном порядке.

Указанной правовой нормой также было предусмотрено, что размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Согласно ч. 4 и 5 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» суммарный ежегодный размер платы за пользование инфраструктурой, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с данным Федеральным законом и уставом товарищества. В случае невнесения такой платы, она взыскивается товариществом в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное

или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, поскольку такие лица, ведущие хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

При этом факт отсутствия договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования.

В соответствии с правоприменительным подходом Верховного Суда РФ, изложенным в п. 2.7 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями за 2010-2013 год утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 02.07.2014, установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов некоммерческого объединения и не связывается с членством в нем.

Поскольку товарищество в силу целей его деятельности осуществляет постоянное управление территорией и затрачивает на такое управление денежные средства, то все лица, обладающие на том или ином праве земельными участками в границах такой территории, объективно приобретают результат такого управления, который выражается, по меньшей мере, в поддержании состояния инфраструктуры, обеспечивающего возможность использовать принадлежащие таким лицам земельные участки.

Из изложенного выше следует, что обстоятельствами, определяющими возникновение обязательства владельца индивидуального участка по участию в расходах на содержание общего имущества, являются наличие такого имущества у некоммерческого объединения, и отнесение индивидуального земельного участка к территории этого объединения.

Из материалов дела следует, что СНТ «Порзолово» является добровольным объединением граждан на основе членства для содействия его членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, зарегистрировано в установленном порядке в качестве юридического лица.

В соответствии с уставом товарищество осуществляет функции управления имуществом общего пользования, выполняет комплекс мероприятий по контролю за надлежащим состоянием и поддержанием исправного состояния и работоспособности имущества, которые осуществляются за счет взносов и платы, вносимой пользователями такого имущества - членами товарищества и гражданами, ведущими садоводство без участия в товариществе.

Плата за содержание имущества, поступающая в пользу (товарищества в виде членских и целевых взносов, а также платежей от граждан, не являющихся членами товарищества и ведущих садоводство в индивидуальном порядке, формирует локальный бюджет, используемый в соответствии с решениями общего собрания на общие нужды.

Скрябин А.С. является собственником земельного участка с кадастровым номером 47:14:0302002:282 на площадью 1200 кв/м. на основании свидетельства о праве собственности № 47-47-21/023/2014-024 от 11.04.2014.

Земельный участок с кадастровым номером 47:14:0302002:282 расположен в границах СНТ «Порзолово».

Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРН и сторонами не оспариваются.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что принадлежащий ответчику земельный участок входит в состав территории СНТ «Порзолово».

Таким образом, отношения сторон спора подпадают под категорию индивидуального ведения садоводства (ведения садоводства без участия в товариществе), предусмотренную ФЗ № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», и ФЗ от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» утверждение приходно-расходной сметы, принятие решений о формировании и об использовании имущества СНТ, определение размера взносов и платы за пользование объектами инфраструктуры для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов были отнесены к компетенции общего собрания членов садоводческого некоммерческого объединения.

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» от 21.01.2017 установлен размер стоимости за пользование имуществом для граждан, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, которые принимали участие в создании данного имущества, равными членскому взносу, установленному для членов ДНТ в размере 8 850,00 рублей за 2017 год.

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» от 09.12.2017 установлен размер членского взноса на 2018 год в размере 700,00 рублей ежемесячно (решение по вопросу № 4 протокола № 15).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» от 14.04.2018 размер целевого взноса – 1 500,00 рублей на выполнение тех. условий предписанных Ленэнерго для подключения ДНТ к эл/сетям и 1 000,00 рублей на обустройство и содержание дорог общего пользования на территории ДНТ (решение по вопросу № 7, 9 протокола № 16).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» от 01.12.2018 установлен размер членского взноса с 01.01.2019 в сумме 45,00 рублей в месяц за 100 кв/м участка члена товарищества, размер целевого взноса в сумме 80,00 рублей в месяц за 100 кв/м (протокол № 17).

Решением общего собрания членов СНТ «Порзолово» от 11.01.2020 утвержден размер членского взноса в сумме 45,00 рублей в месяц за 100 кв/м, принадлежащего садоводу участка, а также целевой взнос в сумме 5 820,00 рублей за 100 кв/м принадлежащего садоводу участка на покрытие удорожания ранее запланированных работ (протокол № 20).

Согласно представленному истцом расчету, задолженность Скрябина А.С. за период с 2017 года по 2020 год составляет 114 070,00 рублей:

2017 год - членский взнос 8 850 рублей;

2018 год - членский взнос 700,00 ежемесячно, целевой взнос 1 500,00 рублей, 1 000,00 рублей;

2019 год - членский взнос 45,00 руб. за 100 кв/м ежемесячно, целевой взнос 80,00 рублей за 100 кв/м ежемесячно,

2020 год - членский взнос 45,00 руб. за 100 кв/м ежемесячно, целевой взнос 5 820,00 рублей.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан арифметически правильным, ответчиком не опровергнут и не оспорен, в связи с чем принимается судом.

Доказательств уплаты взносов в пользу СНТ «Порзолово» частично или в полном объеме, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, суду не представлено.

Таким образом, у ответчика возникла обязанность по оплате за пользование объектами инфраструктуры и другими объектами общего пользования.

Расходы, заявленные истцом, относятся к расходам по содержанию общего имущества, данные расходы обусловлены необходимостью содержать надлежащим образом общее имущество на территории СНТ «Порзолово».

На основании ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В силу ч. 3 данной правовой нормы лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Данный закон действует с 30.07.2017 г.

Поскольку указанные взносы утверждены в установленном порядке, соответствуют размеру платы за пользование инфраструктурой и, при этом, не уплачены ответчиком, суд приходит к выводу о том, что ответчиком допущено неосновательное сбережение денежных средств за период с 2017 года по 2018 год (включительно) в размере 19 750,00 рублей, подлежащей в этой связи взысканию с ответчика в полном объеме.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию плата за пользование объектами инфраструктуры в размере 94 320,00 рублей за период с 2019 года по 2020 год (включительно).

В части требований истца о взыскании с ответчика процентов суд приходит к следующему.

В силу ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к исключительной компетенции общего собрания членов относится, в частности,

утверждение размеров членских и целевых взносов, срок их уплаты, установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лица, ведущие садоводство без участия в товариществе, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном названным Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Статьей 395 Гражданского кодекса РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истцом, с учетом установленного общим собранием срока уплаты членских и целевых взносов, соответствующего сроку внесения платы за пользование объектами инфраструктуры, произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчиком указанный расчет также не опровергнут и оспорен, в связи с чем принимается судом.

Поскольку суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований в части неосновательного обогащения, имеются основания также и для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере суммы, неосновательно сбереженной ответчиком.

Суд также полагает необходимым отметить, что размер процентов не превышает сумму основного долга, при этом, размер ответственности соразмерен последствиям нарушения обязательства, поскольку это обязательство не исполняется ответчиком на протяжении длительного времени.

При таких обстоятельствах, суд находит подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 502,64 рублей.

Разрешая заявленные истцом требования о взыскании суммы пени за несвоевременное внесение платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования за период с 2019 года по 2020 год (включительно) в сумме 26 883,72 рублей, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 7.2.3 Устава если иное не будет определено решением Общего собрании членов Товарищества, в случае неуплаты (или неполной уплаты) членом товарищества членского взноса в установленный срок, ему начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Оценивая размер заявленных ко взысканию пени, суд приходит к выводу о том, что он соответствует последствиям нарушенного обязательства, а потому полагает возможным взыскать пени в заявленном размере в сумме 26 883,72 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 069,12 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» к Скрябину Артему Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, платы за пользование инфраструктурой, процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить.

Взыскать с Скрябина Артема Сергеевича в пользу заявление садоводческого некоммерческого товарищества «Порзолово» неосновательное обогащение в сумме 19 750 рублей, плату за пользование объектами инфраструктуры в сумме 94 320.00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 502,64 рублей, пени за невнесение платы в сумме 26 883,72 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 069,12 рублей, а всего 143 456.36 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Полярный районный суд Мурманской области постоянное судебное присутствие в г. Снежногорске в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья М.А. Привалова

Решение
вступило в законную силу
«31» июля 2021 года
судья Привалова М.А.
подпись расшифровка подписи

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
20 08 2021

Полярный районный суд
Мурманской области

пронумеровано и скреплено
печатью ____ листов
подпись _____