

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

Рег. №33-18615/2018

Судья: Кротова М.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

29 октября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

**Мелешко Н.В.,
Медведкиной В.А.
Петровой А.В.,**

при секретаре

Демура М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3068/2018 по апелляционной жалобе на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2018 года по иску дачного некоммерческого партнерства «Золотая Роцца» к о взыскании задолженности и пени.

Заслушав доклад судьи Мелешко Н.В., объяснения представителя ответчика – Штуласа А.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя истца ДНП «Золотая Роцца» - Богдановой Т.А., возражавшей по доводам жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

ДНП «Золотая Роцца» обратилось в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к о взыскании задолженности по оплате членских взносов по участку № 31 за период с 27 апреля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 54 654,37 рубля, пени в размере 5 066,73 рублей, задолженность по оплате членских взносов по участку № 32 за период с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 103 911,96 рублей и пени в размере 10 978,6 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что ответчик является собственником земельных участков №№ 31, 32, расположенных на территории ДНП «Золотая Роцца», находящегося по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение»,

поселок Ленинское. Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» была утверждена смета на 2013 год, в последующем сметы не утверждались, в связи с чем начисления оплаты членских взносов за последующие периоды производилось на основании сметы за 2013 год. У ответчика образовалась задолженность по оплате членских взносов по участку № 31 за период с 27 апреля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 56 654,37 рубля, в связи с чем начислены пени в размере 5 066,73 рублей, задолженность по оплате членских взносов по участку № 32 за период с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 103 911,96 рублей, в связи с чем начислены пени в размере 10 978,6 рублей. До настоящего времени ответчиком задолженность по оплате членских взносов и пени не погашена.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2018 года с _____ в пользу ДНП «Золотая Роща» взыскана задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования за период с 27 апреля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 54 654,37 рубля, пени в размере 5 066,73 рублей (участок 31), за период с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 103 911,96 рублей, пени в размере 10 978,6 рублей (участок 32), расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 692,23 рубля.

В апелляционной жалобе _____ просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное установление судом обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, и нарушение норм материального права.

Истцом указанное решение суда не обжалуется. Действуя в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции находит возможным ограничиться проверкой законности и обоснованности судебного решения исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, _____ является собственником земельного участка № 31 с кадастровым номером 47:01:1706001:3811 площадью 565 кв.м (с 27 апреля 2015 года) и земельного участка № 32 с кадастровым номером 47:01:1706001:2723 площадью 1093 кв.м (с 5 февраля 2015 года), расположенных на территории ДНП «Золотая Роща» по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», поселок Ленинское (л.д. 55 - 62).

_____ в члены ДНП не принимался. Договор о порядке пользования объектами инфраструктуры и другим общим имуществом ДНП между сторонами не заключен.

Согласно п. 5.8.2 Устава ДНП «Золотая Роща» размер и порядок внесения членами партнерства членских взносов устанавливается решением

правления партнерства на предстоящий календарный год с учетом количества его членов, в соответствии с годовым планом хозяйственных работ и сметой предстоящих доходов и расходов, составленной правлением на основе заключенных партнерством гражданско-правовых и трудовых договоров, а также прогнозируемой инфляции. Сумма членского взноса определяется пропорционально площади занимаемого членом партнерства земельного участка в границах партнерства.

По п. 5.8.3 устава ДНП установленный партнерством на предстоящий календарный год размер членских взносов может быть изменен только решением общего собрания членов партнерства, принятым большинством не менее чем две трети голосов от общего числа членов партнерства (л.д. 42).

Решениями правления ДНП от 21 декабря 2012 года, общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» 30 декабря 2013 года были утверждены приходно-расходные сметы ДНП на 2013 и 2014 год (л.д. 64-65), далее до марта 2017 года ежегодные общие собрания членов ДНП были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием кворума, в связи с чем начисления по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования за период 2014-2016 года производились исходя из ранее утвержденной сметы на 2013 год. Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» от 5 марта 2017 года была утверждена приходно-расходная смета ДНП на 2017 год (л.д. 154-155).

В соответствии с решением правления ДНП «Золотая Роща» от 21 декабря 2012 года (л.д. 63) порядок внесения оплаты членских взносов определен - ежемесячно, до 15 числа месяца следующего за текущим, в последующем такой порядок не изменен.

Согласно представленным расчетам ежемесячных членских взносов в их состав включены: административные расходы, услуги контрольно-пропускной службы, расходы на санитарное содержание территории, на содержание персонала, техническое обслуживание инженерных систем, хозяйственно-управленческие расходы, электроэнергию МОП (л.д. 9-36).

Согласно расчету истца у ответчика имеется задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования: по участку № 31 за период с 27 апреля 2015 года по 20 октября 2017 года образовалась задолженность в сумме 54 654,37 рубля, по участку № 32 за период с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года задолженность составила 103 911,96 рублей (л.д. 9-36).

Разрешая заявленные требования, принимая во внимание то обстоятельство, что возложение за собственников земельных участков, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, расходов, как прямо, так и опосредованно обеспечивающих содержание общего имущества, в той мере в которой конечной целью указанных расходов является обеспечение функционирования общего имущества, поддержание его состояния, является правомерным и обоснованным, кроме того обязанность по уплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего

пользования возлагается как на членов ДНП, так и на лиц, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, отсутствие доказательств освобождения ответчика от обязанности по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования, а также отсутствия доказательств погашения ответчиком образовавшейся задолженности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска и взыскания с ответчика задолженности по оплате членских взносов по участку № 31 за период с 27 апреля 2015 года по 20 октября 2017 года в сумме 54 654,37 рублей, по участку № 32 за период с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года в размере 103 911,96 рублей.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно счел возможным определить размер платы на основании решения общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» от 30 декабря 2013 года, подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.98 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 8 указанного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования

садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке (абз. 2 п. 1 ст. 8 указанного Федерального закона).

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, могут обжаловать в суд решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо общего собрания его членов об отказе в заключении договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования такого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 21 Закона к исключительной компетенции общего собрания членов объединения относится установление размеров членских и целевых взносов, утверждение приходно-расходной сметы и установление размера пени за несвоевременную уплату взносов.

Подпунктом 6 пункта 2 статьи 19 Закона предусмотрены обязанности члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в частности своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года N 1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Предоставление услуг собственникам земельных участков, не являющимся членами ДНП, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов ДНП и собственников. Отсутствие договора с ДНП, обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного

участка в ДНП и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования ДНП путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов ДНП.

При таком положении суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у ответчика, ведущего садоводство в индивидуальном порядке при отсутствии заключенного письменного договора с истцом, обязанности нести расходы по содержанию имущества общего пользования в том же объеме, что и члены ДНП, поскольку отказываясь от оплаты, ответчик незаконно сберегает свое имущество. То обстоятельство, что последнее решение общего собрания членов партнерства принято в 2013 году, не освобождает ответчика от обязанности по несению расходов на содержание имущества общего пользования, поскольку истцом размер платы произвольно не увеличен, ответчику размер платы начислялся наравне с членами ДНП.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном включении в размер взысканной судом задолженности взносов на оплату хозяйственно-управленческих расходов, содержания персонала, административных расходов ДНП, электроэнергии мест общего пользования, резервный фонд, пени, целевые взносы: РЦВ лицензия скважина, РЦВ насос скважина, РЦВ видео – подлежат отклонению, поскольку указанные расходы необходимы ДНП в целях осуществления хозяйственной деятельности по управлению общим имуществом, обязанность по содержанию которого несут также лица, ведущие садоводство в индивидуальном порядке.

Учитывая, что в нарушение требований ст.ст. 56-57 ГПК РФ с учетом возражений ответчика о необоснованности начисления платы на вышеуказанные статьи расходов суд первой инстанции не предложил истцу представить доказательства несения таких расходов, судом апелляционной инстанции приняты в качестве новых доказательств: копия договора № 208-8392-13 на техническую эксплуатацию газораспределительной сети от 12 мая 2014, копия договора № 1989/С возмездного оказания услуг от 15 октября 2016 года, копия сублицензионного договора № 054/040316/012 от 16 мая 2016 года, копия лицензионного договора № АТ00-000153 от 27 июня 2016 года, копия договора № 604 от 8 октября 2016 года, копия лицензионного договора № 109291802 от 29 сентября 2016 года, копия сублицензионного договора № КВ-719 от 27 июня 2016 года, копия договора № 66/16/ОТ на оказание услуг по транспортированию и размещению отходов 4-5 классов опасности от 20 апреля 2016 года, копия счета № 17-4468 от 25 сентября 2017 года, копия счета на оплату № 453 от 19 октября 2017 года, копия счета на оплату № 232 от 25 октября 2017 года, копия платежного поручения № 97151 от 26 октября 2017 года, копия договора № 03/11/16 подряда на выполнение работ от 3 ноября 2016 года, копия счета № 3642 от 16 июля 2016 года, копия договора подряда № 12/07-16 от 12 июля 2016 года, копия акта № 26 от 12 июля 2016 года, копия

договора возмездного оказания услуг от 25 августа 2017 года, копия акта о приемке выполненных работ, копия дополнительного соглашения № 1 к договору № 1/5-16 от 2 марта 2016 года от 31 августа 2016 года, копия договора подряда на выполнение работ № 28/10/16 от 28 октября 2016 года, копия договора № 852-М/17 на оказание охранных услуг от 28 января 2017 года, копия анализа взносов в фонды за период с января 2017 года по декабрь 2017 года, копия анализа взносов в фонды за период с января 2016 года по декабрь 2016 года, копия договора № 10/03 от 24 октября 2016 года, список дебетовых операций по лицевому счету 40703810855230000343 за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года, список дебетовых операций по лицевому счету 40703810855230000343 за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года.

Согласно представленным документам и расчетам истца по размеру ежемесячных членских взносов ДНП оплачивает административно-управленческие расходы, которые обуславливаются необходимостью выплаты заработной платы лицам, в чьи обязанности входит обеспечение деятельности ДНП, совершение необходимых действий для обеспечения получения потребителями коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов, услуг по обслуживанию имущества общего пользования, его охране, по благоустройству, нахождение на территории ДНП закономерно предполагает пользование указанными объектами и услугами либо непосредственно, либо опосредованно, с целью обеспечения нормального функционирования ДНП.

Необходимо учитывать, что возложение на собственников земельных участков, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, расходов, как прямо, так и опосредованно обеспечивающих содержание общего имущества, в той мере, в которой конечной целью указанных расходов является обеспечение функционирования общего имущества, поддержание его состояния, является правомерным и обоснованным.

Оснований полагать, что истец фактически не понес расходы по указанным платежам, не имеется, доказательства в подтверждение данного обстоятельства ответчиком не представлены.

Ссылки ответчика в апелляционной жалобе на необоснованное включение в качестве оплаты расходов по формированию резервного фонда, размер которых также утвержден решением общего собрания членов ДНП, подлежат отклонению, поскольку возложение на собственников земельных участков, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, предусмотренных сметой организационных расходов, ежегодно обеспечивающих выполнение конкретной функции, которая не включена в иные статьи расходов, направленных для разрешения незапланированных ситуаций с учетом их целевой направленности, специфики деятельности ДНП (установление определенного фонда на решение специфических вновь возникших в течение финансового года задач) и экономической обоснованности таковых, также правомерно и обоснованно.

Оспариваемые ответчиком вышеперечисленные расходы относятся к расходам по содержанию общего имущества, размер расходов установлен решением общего собрания, не превышают размер взносов, установленных для членов ДНП, в связи с чем оснований для освобождения ответчика от их оплаты у суда первой инстанции не имелось.

Довод апелляционной жалобы о том, что приходно-расходные сметы на 2015-2016 гг. не утверждались общим собранием членов ДНП, в связи с чем размер членских взносов на указанный период не установлен, являлся предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно был отклонен, поскольку данное обстоятельство не является основанием для освобождения потребителя услуг от несения расходов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом ДНП, доказательства отсутствия расходов в указанный период либо иного размера указанных расходов, нежели утвержден решением общего собрания членов ДНП на 2013 год, ответчиком в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

ООО «Вектор» и ООО «УК «Нева-Биллинг» по условиям заключенных договоров оказывали услуги в разный временной период, поэтому расходы за одни и те же услуги в двойном размере истцом не понесены.

То обстоятельство, что суд не сослался на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении не свидетельствует о неправильности выводов суда первой инстанции, не является основанием для отмены правильного по существу судебного акта.

Довод жалобы о неправильном расчете пеней является обоснованным.

Как следует из искового заявления и расчета пеней, истец просил взыскать пени на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, при этом пени посчитаны по фиксированной ставке 8,25%.

В соответствии с п. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (в ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 года, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения денежного обязательства, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, если иной размер процентов не был установлен законом или договором, определяется в соответствии с существовавшими в месте жительства кредитора - физического лица или в месте нахождения кредитора - юридического лица опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Если иной размер процентов не установлен законом или договором, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 года, определяется на основании ключевой ставки Банка России,

действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года N 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц, а также о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети "Интернет" и официальное издание Банка России "Вестник Банка России".

С учетом данных разъяснений судебная коллегия предложила сторонам представить свои расчеты процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения обязательств по оплате платежей с 5 февраля 2015 года по 20 октября 2017 года.

Учитывая, что в соответствии с решением от 21.02.2012 взносы должны вноситься до 15 числа месяца следующего за текущим, проверив расчет истца, произведенный по каждому ежемесячному взносу начиная с 17.03.2015 по 20.10.2017, коллегия находит его правильным, соответствующим вышеуказанным разъяснениям Верховного Суда РФ и математически верным.

Таким образом, согласно уточненному истцом расчету пени по участку № 31 за период с 16.05.2015 по 10.10.2017 составят сумму 6 172 руб. 92 коп., истец просил взыскать и суд удовлетворил требование в сумме 5 066,73 руб.

Согласно уточненному истцом расчету пени по участку № 32 за период с 17.03.2015 по 20.10.2017 составят сумму 14 140 руб. 61 коп., истец просил взыскать и суд удовлетворил требование в сумме 10 978,60 руб.

Довод жалобы о том, что ответчик узнал о начислении платы за пользование объектами инфраструктуры 15.03.2018, когда ознакомился с материалами дела, поэтому проценты могут быть удержаны только с 16.03.2018, подлежит отклонению.

Согласно п. 5.8.1 Устава ДНП членские взносы вносятся в срок, установленный решением правления (л.д. 42). Решением правления от 21.12.2012 установлено, что членские взносы вносятся в срок до 15 числа месяца, следующего за текущим (л.д. 64). В соответствии с этим решением истцом и представлен в суд апелляционной инстанции уточненный расчет пеней. Как указано в п. 111 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное. Поскольку ответчик не оспаривал тот факт, что решения правления до членов ДНП и иных собственников доводились, основания полагать, что истцу было неизвестно о сроках внесения платежей, отсутствуют.

С учетом изложенного основания для изменения решения суда в части взыскания пеней коллегия не усматривает.

В остальной части доводы апелляционной жалобы не подрывают правильности выводов суда и не могут влиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, сводятся к несогласию с выводами суда и их переоценке, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенного, правовых доводов, которые могли бы повлиять на существо состоявшегося судебного решения и, соответственно, явиться в пределах действия статей 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к его отмене, апелляционная жалоба не содержит и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

(Handwritten signatures of the court members)



Продумано и скреплено
Печатью Судьи
Судья