

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

6 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи

Ирышковой Т.В.,

судей

Швецовой М.В., Яроцкой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Халаная Олега Михайловича, Муфтахетдиновой Фариды Исламовны, Халанай Ирины Сергеевны к ТСН «Дружба» о признании ничтожными решений общего собрания

по кассационной жалобе Халаная Олега Михайловича, Муфтахетдиновой Фариды Исламовны, Халанай Ирины Сергеевны на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Швецовой М.В., объяснения истцов Халанай О.М., Муфтахетдиновой Ф.И., представителя Халанай И.С. и Халаная О.М. – Черникова С.Н., поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика ТСН «Дружба» – Морозовой С.Г., полагавшей судебные акты законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 12 июля 2023 г., Халанай О.М., Муфтахетдинова Ф.И. и Халанай И.С. отказано в удовлетворении иска о признании ничтожными решений общего собрания членов ТСН «Дружба» от 20 марта 2022 г., оформленного протоколом от 24 марта 2022 г. № 1/2022.

В кассационной жалобе заявителя ставят вопрос об отмене судебных актов как незаконных.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебных актов, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные объяснения к кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений в пределах доводов жалобы судами первой и апелляционной инстанцией не допущено.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что истцы являются членами ТСН «Дружба».

15 января 2022г. правлением ДПК (ТСН) «Дружба», с участием председателя правления Поспехова А.А., было принято решение о проведении очередного общего собрания членов ДПК (ТСН) в форме заочного голосования до 20 марта 2022 г.

На указанный период полномочия председателя правления ДПК (ТСН) «Дружба» Поспехова А.А., не были признаны недействительными (ничтожными), поскольку решение суда по гражданскому делу № 2-71/2022 от 14 июня 2022 г., на которое ссылаются истцы, признавшее недействительными решения общего собрания ДПК «Дружба», оформленные протоколом от 21 июня 2021 г., в том числе об избрании председателем Правления Поспехова А.А., вступило в законную силу лишь 16 ноября 2022г., следовательно, на момент созыва и проведения оспариваемого общего собрания членов ДПК «Дружба» в настоящем деле правление ДПК и председатель ДПК Поспехов А.А. действовали в рамках своих полномочий.

В повестку дня общего собрания были включены вопросы: принятие в члены ДПК новых членов; утверждение отчета правления за второе полугодие 2021 г.; утверждение Устава ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции; избрание на 2 года состава правления ТСН и председателя правления ТСН Поспехова А.А., избрание ревизора; утверждение приходно-расходной сметы на 2022 г. и ее исполнении, с финансово-экономическим обоснованием размера взносов и размера платы.

Согласно ч. 13 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в редакции, действовавшей на дату принятия решения о проведении общего собрания, уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

В подтверждение доводов о соблюдении порядка созыва и проведения оспариваемого общего собрания ответчиком представлено сообщение от 29 января 2022 г. о проведении очередного общего собрания членов ДПК в заочной форме.

Согласно материалам дела, 29 января 2022 г. указанное сообщение размещено на странице группы ДПК «Дружба» на сайте социальной сети «ВКонтакте» и сайте ДПК «Дружба» в сети Интернет, также 29 января 2022г. данная информация размещена на информационных досках в границах ДПК «Дружба», с разъяснением возможности получить бланк письменного решения для голосования в правлении ДПК, по электронной почте, с размещением документов в группе в социальной сети «ВКонтакте» и на сайте ДПК «Дружба».

В соответствии с ч. 19 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ, общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

В период с 29.01.2022 до 20.03.2022 включительно, на территории ДПК (ТСН) «Дружба» было проведено очередное общее собрание членов ДПК в заочной форме, решения по которому оформлены протоколом №1/2022 от 24.03.2022.

Согласно реестру членов ДПК «Дружба» и протоколу общего собрания, по состоянию на 20.01.2022 в ДПК (ТСН) «Дружба» состояло 137 членов, при этом сдано 83 индивидуализированных письменных решений, обладающих 93 голосами.

Таким образом, общее собрание членов товарищества являлось правомочным, в связи с участием в указанном собрании более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Все решения по вопросам повестки дня приняты квалифицированным большинством, не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества, включая вопросы: изменения устава товарищества; избрания органов товарищества; утверждения приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения

о ее исполнении; утверждения приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 Федерального закона N 217-ФЗ; утверждения финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 Федерального закона N 217-ФЗ (то есть по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 части 1 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Указанное также подтверждается списком членов ДПК, принявших участие в общем собрании, письменными индивидуализированными решениями (бюллетенями для голосования), актом подсчета голосов.

Отсутствие в части письменных решений (бюллетеней для голосования) даты их подписания, не является обязательным требованием к оформлению решения собственника при проведении общего собрания в заочной форме и при наличии подтверждения их сдачи в установленный для заочного голосования срок, не свидетельствует о недействительности соответствующих письменных решений (бюллетеней для голосования).

Письменное решение (бюллетень для голосования) с голосованием «против» всех вопросов повестки дня направлено Муфтахетдиновой Ф.И. почтовой связью в адрес ДПК «Дружба» 15.03.2022 и поступил в учреждение связи по месту нахождения ДПК «Дружба» 17.03.2022, то есть за три дня до истечения срока заочного голосования, которое не было получено ДПК «Дружба» до истечения срока заочного голосования.

Пунктом 4 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

При сообщении 29.01.2022 проведении очередного общего собрания членов ДПК в заочной форме, действия Муфтахетдиновой Ф.И. по направлению письменного решения (бюллетень для голосования) 15.03.2022 не являются достаточно разумными и в то же время голосование Муфтахетдиновой Ф.И. не могло повлиять на их принятие и решения собрания, что не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Доводы истцов о невозможности избрания Поспехова А.А. председателем правления ДПК (ТСН) «Дружба» в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в решении суда.

Согласно ч. 22 ст. 17 Федерального закона N 217-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.07.2020 N 307-ФЗ) по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

В соответствии с подп. "б" п. 6 ст. 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 2 марта 2020г. N 5 "О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)", в связи с угрозой распространения в Ленинградской области новой коронавирусной инфекции COVID-19, в целях защиты населения Ленинградской области и создания условий для предупреждения возникновения чрезвычайной ситуации постановлением Правительства Ленинградской области от 13.03.2020 г. № 117 на территории Ленинградской области введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Ленинградской областной подсистемы РСЧС.

При этом, действие п. 2 постановления Правительства Ленинградской области от 13.03.2020 N 117, которым был установлен запрет с 15 марта 2020г. до отмены запрета проведение на территории Ленинградской области театрально-зрелищных, культурно-просветительских, зрелищно-развлекательных, спортивных и других массовых мероприятий с числом участников более 100 человек одновременно, приостановлено лишь постановлением Правительства Ленинградской области от 04.08.2022 N 552.

В тоже время, постановлением Правительства Ленинградской области от 13.08.2020 N 573, на который истицы ссылаются в своих требованиях, введенный на территории Ленинградской области режим повышенной готовности не отменялся.

Таким образом, на момент принятия правлением ДПК решения о проведении очередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в заочной форме (15.01.2022) и уведомления об этом членов ДПК (29.01.2022) на территории Ленинградской области действовал режим повышенной готовности и в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 307-ФЗ возможность проведения общего собрания путем заочного голосования в период с 29.01.2022 была предусмотрена специальной нормой названного закона.

В суд первой инстанции не представлены относимые и допустимые доказательства, достоверно подтверждающие недействительность или ничтожность оспариваемых решений, а также подтверждающие, что оспариваемые решения собрания влекут существенные неблагоприятные последствия для истцов, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Все оспариваемые решения приняты в интересах членов ТСН, в том числе и в интересах истцов, ведущих садоводство на территории ТСН «Дружба», в действиях которого (ТСН «Дружба») также не усматривается признаков злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной защите подлежит только нарушенное право.

При вышеуказанных обстоятельствах, руководствуясь вышеуказанными нормами права, оценив по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, при отсутствии доказательств, подтверждающих недействительность или ничтожность оспариваемых истцами решений общего собрания и при отсутствии нарушений прав истцов, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции по мотивам, изложенным в апелляционном определении.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судом двух инстанций правильными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о нарушении правил составления протокола общего собрания и отказе в принятии уточненного искового заявления в апелляционной жалобе заявлены не были и не являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, соответственно они также не могут являться предметом проверки суда кассационной инстанции.

Иные доводы жалобы заявителей об отсутствии кворума и соответствующих полномочий у Поспехова А.А. по существу повторяют позицию ответчика при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, явились предметом всесторонней проверки суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не

были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку нарушений судами норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Согласно статьям 67, 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций

Предусмотренных статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов судом касс

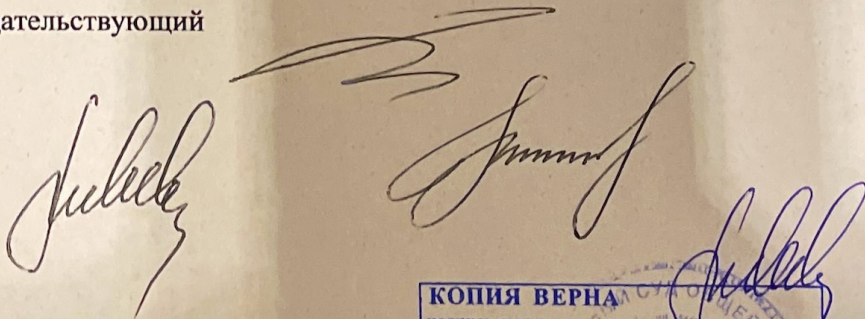
Руководствуясь статьями 390, 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 12 июля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата Третьего кассационного суда общей юрисдикции
(инициалы, фамилия)
« 6 » 12 2023



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՐԹԱԿԱՆԱԿԱՆ ՍԵՐՈՒՄ
ԿՐԹԱԿԱՆԱԿԱՆ ՍԵՐՈՒՄ
ԿՐԹԱԿԱՆԱԿԱՆ ՍԵՐՈՒՄ